

op til det, men vi er jo selvfølgelig heller ikke færdige med det endnu. Vi kan nå noget mellem anden og tredje behandling.

Jeg vil også godt have hr. Jørn Jespersen til at skitsere, hvordan det her overhovedet kommer til at virke planlægningsmæssigt i praksis. Det bliver jo et kæmpearbejde for folk i amterne, og hvor mange ekstra folk vurderer man, at der nu skal ansættes til at lave planer på det ene og det andet område? Det bliver ganske betydelige meransættelser, vi taler om.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Nu taler de to ordførere, som om alle kunderne til de butikker, der er lokaliseret inde i byen, skal transporteres derind. Jeg ved ikke, om det er et helt ukendt fænomen for de to ordførere, at der faktisk bor en del mennesker inde i byerne. Det er sådan set det, der karakteriserer en by, og tanken er bare den, at man skal kunne handle ind dér, hvor man bor, frem for at køre uden for byen, hvor der ikke bor nogen.

Hvis ikke det er logik, at det samtidig betyder, at man sparer trafik, opgiver jeg at komme længere i argumentationen med de to ordførere. Sådan er det bare, og de undersøgelser, der er, som jeg er bekendt med, peger i den retning.

Man kan diskutere, i hvor høj grad man umiddelbart kan overføre dem, men jeg har ikke hørt nogen som helst argumenter imod den opfattelse, at selvfølgelig vil det her betyde en begrænsning i biltrafikken og dermed en mindre CO<sub>2</sub>-forurening. De to ordførere har i hvert fald ikke i dag gjort os bekendt med nogen undersøgelser, der peger den modsatte vej.

Endelig om arbejdsdelingen mellem amter og kommuner: Jeg kan ikke andet end gentage, at jeg ikke er enig i det citat, der blev læst op. Jeg mener, der primært er tale om et planlægningsværktøj, som nu bliver mere skarpt og præcist, og som opfylder de intentioner, der også lå bag den tidligere planlov, som blev vedtaget under den borgerlige regering.

Det, der underer mig, er, hvorfor de to borgerlige partier har forladt det synspunkt, som de åbenbart havde dengang, nemlig at der skulle finde en fornuftig planlægning sted og også af detailhandelsstrukturen. Hvorfor er de nu løbet fra det synspunkt i stedet for her at meddele, hvad de politisk ønsker om butiksudbudet i Danmark? Det har jo været karakteristisk for de to ordføreres indsats hele tiden, at der ikke er kommet nogen politiske udmeldinger om, hvil-

ken udvikling de ønsker. Der er bare kommet en hel masse tekniske indvendinger og forsøg på at lave kludder i beslutningsprocessen, men ingen præcise politiske udmeldinger om, hvad de ønsker, og det er jo nok, fordi de ved, at de er så meget i modstrid med deres vælgere.

**Formanden:**

Efter disse tre omgange korte bemærkninger går vi videre i ordførerrækken til fru Elsebeth Gerner Nielsen. Vi tager altså tre omgange korte bemærkninger, for meningen er, at ordførerne også skal have ordet her i salen. Men fru Elsebeth Gerner Nielsen ønsker det ikke, og hr. Aage Brusgaard er her heller ikke. Så er det hr. Bent Hindrup Andersen, og så bliver der mulighed for korte bemærkninger til ham.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kan høre, at formanden inviterer til debat. Det synes jeg egentlig også er en meget god ting.

De ændringer, der nu foreligger til planloven i forhold til det første forslag, der var fremsat af regeringen, er dem, vi har ønsket for at kunne stemme for forslaget. Den har fået karakter af en permanentgørelse af det midlertidige planlægningsstop for større butikker, dvs. dagligvarebutikker ud over 3.000 m<sup>2</sup> brutto og udvalgsvarebutikker ud over 1.000 m<sup>2</sup>. Det sker med de ændringsforslag, hvori det er præciseret, at hvis man går ud over de to grænser både i kommuneplanen og i regionplanen, skal man redegøre særligt for det. Det er det, som hr. Niels Jørgen Langkilde fra De Konservative kaldte, at der nu var låst helt og fuldt. Det har hr. Niels Jørgen Langkilde på en måde ret i; der er nemlig låst lige så meget, som der er i dag.

Det er jo sådan i dag, at ministeren på den måde, ministeren har håndteret call in-bestemmelsen, i helt urimelige tilfælde kan tage stilling til, om der er tale om en særlig planmæssig begrundelse for at lave en butik, der er større end det her nævnte. Derfor må man sige, at den nuværende permanentgørelse af det midlertidige stop for planlægning af nye storcentre i Danmark altså opfylder de krav, som vi stillede under førstebehandlingen. Det er vi godt tilfredse med, og vi er også godt tilfredse med de udlægninger, der så er kommet fra ministeren i form af svar på de spørgsmål, som også er optrykt i betænkningen.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at vi i Enhedslisten mener, at vi har taget et vigtigt skridt til at forsøge at få begrænset butiksdøden