

»Lovforslaget er i sjælden grad udtryk for meget ideelle betragtninger om, hvordan det er muligt at styre samfundsudviklingen gennem planlægningen. Troen på det ideelle plansystem, hvor alt er afstemt fra top til bund efter centrale direktiver, lyser ud af lovforslaget.«

Citat slut, hr. Evan Jensen, hr. Thorkild Simonsen.

Så der er måske et par stykker ud over de ordførere, der i dag står her. Hvad måske endnu værre er, at det hedder videre i artiklen:

»Både amter og kommuner underlægges således detaljerede krav til planlægningen. Og ikke nok med det. Miljø- og Energiministeriet vil samtidig forestå en nøje central overvågning af udviklingen. Konsekvensen bliver et omfattende planbureaukrati og et statsligt formynderi uden lige.«

Citat slut, hr. Thorkild Simonsen, hr. Evan Jensen.

Det er jo ikke to helt tilfældige personer, der udtaler sig her. Det er dem, der skal føre det her ud i livet. Det er dem, der skal forklare Kommunernes Landsforening og de kommuner, der er tilsluttet, og det er stort set alle, at det skal føres ud i livet. Det er dem, der skal tage debatten – og ikke regeringen. På sædvanlig vis sidder regeringen herinde og udstikker ting og opgaver til kommunerne, men de overlader det trygt til dem at føre det ud i livet. Men de centraliserer herindefra, og det er det skadelige.

Det her er desværre et godt tegn på, at det er lykkedes SF og Enhedslisten, eller også er det lykkedes miljøministeren, at trække regeringen over til venstre i Folketingssalen.

Det er et helt legitimt formål at sige, at vi skal have flere forlig med venstrefløjen i Folketinget, men det ærgrer, at regeringen ikke evner at samarbejde. Det ærgrer, at regeringen ikke tager kontakt til de partier, som i virkeligheden står kommunerne nær, står Kommunernes Landsforening nær og er kommunebærende partier. Og derfor ligger Socialdemokratiet i dag, som det har redt, med Enhedslisten og SF.

Og det er ikke en god måde at gribe tingene an på, når man senere skal ud og forklare befolkningen, hvad det i grunden er, forslaget drejer sig om. Indtil nu har vi jo kun hørt ministeren tale om storcentre og slet ikke om den centralisme, som nu sættes i gang med lovforslaget. Det er ærgerligt. Det havde jeg håbet ministeren forholdt sig til. Det har ikke været tilfældet. Det må vi så gøre under den behandling, der kommer i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Det slår lidt klik for hr. Schmidt, når det kommer til alt det her besværlige noget med venstre og højre. Det burde man jo ellers være godt rustet til, når man kommer fra et parti, der kalder sig Venstre, men som ligger til højre. Så burde man nok være klar over, at der kan være noget dialektik omkring de her begreber.

Hr. Helge Adam Møller har ret, når han siger, at Næstveds borgmester, der er socialdemokrat, er imod forslaget. Det har han fuldstændig ret i. Han har også ret, når han siger – og hr. Schmidt nævnte også Thorkild Simonsen – at der er andre socialdemokratiske borgmestre, der er imod det her forslag. Det er alle de borgmestre, der er ledere af vækstkommuner, som er udvalgt af detailhandelen til at blive vinderkommuner i det store spil. De er selvfølgelig imod det her forslag.

Til gengæld har jeg ikke mødt ret mange Venstreborgmestre og konservative borgmestre fra mindre og mellemstore kommuner, som ikke er udpeget af detailhandelen som vinderkommuner, som ikke støtter det her forslag. Jeg tror derfor, man skal være varsom med at gøre det her til et venstre- og højrespørgsmål.

Ved vedtagelsen her vil det være centrumvenstre, der fører det igennem. Men det er, fordi Venstre og De Konservative fører en politik, der er i total uoverensstemmelse med deres egne idealer, deres egne vælgere, deres egne medlemmer osv. på de her områder, og alene sætter sig op på en vogn, der drives frem af store kapitalinteresser og så de af de store kapitalinteresser udvalgte centralkommuners borgmestre. Alle andre inklusive befolkningen er bag det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Ministerens svar forklarer måske lidt, hvorfor man har de problemer med at lytte til KL's organisationer. Man forholder sig ikke til den viden, man får derfra. Igen skal vi høre ministeren stå heroppe og tale om storcentre, om butikker, som ministeren jo elsker at tale om.

Men ingenting om det, som hans samarbejdspartnere taler med ham om: den stigning, der vil ske i planbureaukratiet, som der står, hvis lige ikke er set i dansk planlægningshistorie, ikke et ord om den. Ikke en lille flig til KL's folk om, at man igen vil trække amterne ud af den byzone, hvor det igennem hele planlægningshistorien har været sådan, at det har kommunerne sørget