

Så får man en gevinst i, det vil jeg medgive, at hvis man klager længere oppe i systemet, så har man mulighed for afvejning i amterne, men det lokale initiativ, den lokale indflydelse må blive fjernet med lovforslaget og ikke styrket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:
5) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Spildevandsrensning i det åbne land m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 18/12 96. Første behandling 16/1 97. Betænkning 2/4 97).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Peter Christensen (S):
Da jeg læste V's og K's betækningsbidrag til lovforslag nr. L 128, blev min konklusion: Klynk, klynk og dårlige undskyldninger for ikke at gøre noget for miljøet. Men det er jo en linje, som Venstre har ført i lang tid, og som De Kon-

servative nu logrende følger efter. De skriver så: Forureneren betaler. Det gælder dog ikke i det her tilfælde, da skal man have statstilskud.

Så har man argumentet: Man skyder gråspurve med kanoner – det sagde først Venstres ordfører, og nu følger De Konservative så med – for det har ringe miljøeffekt. Så siger man i samme åndedrag, at 10 pct. af forureningen i de indre farvande skyldes de 64.000 ejendomme, der er i det åbne land – det, lovforslaget omhandler. 10 pct. er temmelig meget for mig, men det er det måske ikke for V og K. Men hvis man skulle følge V's og K's tankegang, så behøver vi slet ikke at rense spildevandet overhovedet.

Man afholder sig også klogeligt fra at tale om forureningen af åer og søer, men Jyllands-Posten skrev den 9. april i en artikel, at Ribe Amt kan konkludere, at spildevandet fra afsides beliggende ejendomme på landet har forurenset 20 pct. af de 2.300 km vandløb i Ribe Amt. Det har åbenbart efter V's og K's mening ringe miljøeffekt.

Så kommer man jo også typisk med argumentationen, som V og K plejer at bruge, om, at overfaldsbygværker også forurener 10 pct. Så vi forventer, at der kommer et forslag fra V og K om, at vi klarer den forurening også, men det skal vi nok ikke forvente. Men argumentationen er: Er der nogen, der forurener, så har man også selv lov til at forurene.

Angående finansieringen siger man, at det er et slag mod udviklingen i landdistrikterne, og borgerne vil flygte ind til byerne. Det omvendte burde jo så være sket, da man kloakerede i byerne. Så skulle der have været en vild flugt ud på landet. Det var der vist ikke, så vidt jeg husker.

Lovforslaget er bygget op, så der er en ligestilling imellem land og by. V og K ønsker loven udsat på grund af typegodkendelse af anlæg, men der er jo rigelig tid til at få godkendt de anlæg; man har faktisk halvandet års planlægnings tid.

Så siger V og K – og det synes jeg er morsomt – at forslaget ikke er solidarisk. Det er nu et ord, der meget sjældent bliver brugt af V og K. Men jeg vil da sige til V og K: Solidaritet betyder ikke bare, at man skal have noget. Det betyder også, at man skal give noget. Det vil jeg lige sige, hvis det kniber med ordbogen. Lovforslaget er nemlig solidarisk, for der er en ligestilling imellem land og by.

Så henviser man til KL, der siger, at de, der har betalt, skal til at betale en gang til. Lad mig