

betaler 12-13 kr., er en forhøjelse af afledningsbidraget på 300 pct. så ikke en forhøjelse, der er til at mærke? Det ville det i hvert fald være for mit vedkommende.

Så siger ordføreren også, at hvis det her giver en flugt til byen, burde man tidligere have haft en flugt ud på landet. Er det ikke rigtigt, at denne betalingsmodel på væsentlige punkter afviger fra den betalingsmodel, som man har i byerne? Selv om man melder sig til den kommunale kloakfond og den kommunale finansiering, kommer man til at betale et væsentligt højere bidrag, end man gør, hvis man flytter ind til byen.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Forurenere betaler, siger hr. Niels Jørgen Langkilde. Det kan jeg ikke rigtig få til at passe, for hvis det var tilfældet, skulle forurenere på landet suverænt betale det hele selv. Sådan har jeg ikke forstået Venstre og De Konservative. Jeg forstod det sådan, at man skulle have et maksimum, og så skulle staten betale resten. Hvad er forskellen på, at staten og kommunen skulle betale ud fra princippet om, at forurenere betaler?

Hr. Hans Christian Schmidt kom ind på, hvad Kommunernes Landsforening har sagt, og hvad Det Skæve Danmark har sagt. For det første ville det jo være en dårlig fagforening, hvis KL ikke ønskede at få DUT'et de penge, som det kommer til at koste, og for det andet kan det ikke komme bag på kommunerne, at de skal løse deres spildevandsrensingsproblem.

Hr. Jens Vibjerg sagde, at det var en alvorlig sag at få en stigning på 300 pct. på de 13 kr. Det er det da, men der er jo ikke nogen, der har gjort særlig meget vrøvl over, at der er nogle, der i forvejen betaler 35 kr. Det er jo først nu, når det begynder at ramme landkommunerne, at det går hen og bliver et problem.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Forurenere betaler-princippet er jo et vigtigt princip. Vi kan ikke gennemføre det overalt, selv om vi gerne ville, for det er simpelt hen teknisk uladsgørligt. Men her fjerner man sig unødigt fra det, og man lader den, der har betalt én gang, betale to gange.

Hvis vi tager det forfra igen ganske langsomt, sker der altså det, at en række husstande i det åbne land vil sige til det nærmeste kloakfælles-

skab og ikke til kommunen: Vi kan ikke magte det her. Vi vil godt være med, men I må betale det overskydende. De folk, der i mange år har været med til at drive det pågældende renseanlæg og har betalt i dyre domme, får nu væltet disse udgifter oveni. Det vil sige, at det er nogle få mennesker, der bliver belastet. Var det Odense Kommune eller Århus Kommune, der fik 10 ekstra med, havde vi ikke bjæffet. Men dér, hvor det viser sig at ramme ganske hårdt, er i de små kommuner, hvor der er ganske få i det kloakopland, og hvor der så er ganske mange, der melder sig til. Så betyder det virkelig noget.

Det er det, vi synes er urimeligt. Det er urimeligt over for dem, der har betalt én gang, at de nu skal betale en høj pris i anden omgang, og derfor er det ikke tilfældigt, at det netop er Det Skæve Danmark, der har reageret og påpeget det her og anfægtet de beregninger, der ligger til grundlag for hele lovforslaget. Det er vi utrygge ved, og det vil vi gerne have kigget noget ekstra på, kan jeg da godt afsløre. Der står også i betænkningen, at vi gerne vil have kigget mere på det i det kommende udvalgsarbejde. Det er meget alvorligt.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er nødt til at rette en misforståelse fra den socialdemokratiske ordførers side. Kommunerne skal jo ikke ud og løse deres spildevandsproblemer med dette forslag. Det er derimod sådan, at de, der udleder i det åbne land, bliver pålagt nogle restriktioner.

Så taler man om forurenere betaler-princippet. Det er da klart, at forurenere skal betale, men her kommer vi jo og sætter nogle mål i recipienter. Det er fint, men så må vi også gå ind og tage en dialog med de folk, der får en udgift, som kan være langt højere, end de kan klare.

Men det er sådan set ikke problemet. Problemet i forslaget er meget mere, at man ikke har kunnet dokumentere en miljøeffekt. Man har ikke kunnet sikre sig en typegodkendelse af disse nedsivningsanlæg.

Så er jeg ked af, at den socialdemokratiske ordfører ikke kunne forklare det med solidariteten. Jeg kan sådan set godt forstå det, for lovforslaget lægger op til, at skulle man være uheldig at bo i en af de lidt svagere kommuner, hvor det måske kun er 40 pct. af befolkningen, der er i en kloakfond, får man lov til at betale for den resterende del, der skal med ind. Det betyder ingenting i en stor by, hvor man måske har 80-90 pct.