

fået fremlagt noget om det problem. Jeg vil håbe, vi kan nå det efterfølgende, men jeg er bange for, at vi styrer med bind for øjnene, og at kommende generationer bestemt ikke vil takke os for, at vi belaster grundvandet på den måde.

Vi er tilhængere af et moderat forsigtighedsprincip, også på dette område, og derfor synes vi, der er behov for nogle håndfaste argumenter, når man udsætter vores drikkevand for den risiko. Jeg ved godt, der er nogle afstandskrav for nedsvivningsanlæggene, men jeg tror ikke, de krav er tilstrækkelige.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hr. Langkilde holdt en lang tale, men sløret blev ikke løftet på noget som helst tidspunkt. Hvad er det i grunden, De Konservative vil på dette område? Man siger en hel masse om, hvad man ikke vil, men der er åbenbart slet ikke noget i lovforslaget, der duer, selv om der med ændringsforslagene er skabt masser af nye muligheder.

Der er jo netop ikke tale om, at der skal gås over til nedsvivning, og at der skal anvendes minirensningsanlæg. Der er åbnet op for fleksibilitet, grønne løsninger osv. Men hvad er det, De Konservative vil have, når de ikke kan bruge den fleksibilitet, den store vifte af muligheder?

Så siger hr. Niels Jørgen Langkilde, at der bliver problemer for kommunerne med økonomien osv. Jeg må spørge hr. Niels Jørgen Langkilde: Går De Konservative ikke ind for, at forurenere betaler, og er der ikke her netop tale om, at det er den enkelte forurenere, der skal betale, og at den pågældende naturligvis også vil være optaget af at finde en god og billig løsning inden for de rammer, der bliver påbudt af kommunen?

Der kan jo aldrig blive tale om, at det er kommunen, der får en udgift. Der er tale om, at det er den enkelte forurenere, der skal betale, men der er heldigvis indbygget solidaritet i forslaget, så der er grænser for, hvad den enkelte kan komme til at betale.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Som fru Anni Svanholt sagde: De Konservative vil gøre noget, men vi får ikke at vide, hvad de vil gøre. Men lad os få én ting på plads, inden vi bliver færdige med denne diskussion, nemlig finansieringsordningen. Kan vi ikke få det klippet helt ud angående finansieringsordningen, at

det, der ligger bag VK's forslag, er, at staten skal betale? Kan vi ikke få det klippet helt ud?

Så siger hr. Langkilde, at der ikke er nogen positiv miljøeffekt. Mener hr. Langkilde ikke, at 10 pct. mindre forurening af de indre farvande er en positiv effekt? I f.eks. Ribe Amt er 20 pct. af vandløbene forurenede på grund af disse manglende kloakeringer og manglende rensning i det åbne land, men det bliver anderledes nu. Har forslaget så ikke nogen positiv miljøeffekt, eller er det ikke noget, man tager alvorligt?

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg kan se, jeg er blevet misforstået, for jeg har ikke talt om, at forslaget ikke havde nogen miljøeffekt. Jeg medgav, at der var en miljøeffekt, men jeg tror bare ikke, den står i forhold til de 2,2 mia. kr., eller hvor meget det nu er, og det var det, jeg lagde til grund for mine betragtninger.

Med hensyn til finansieringen gjorde jeg opmærksom på ved førstebehandlingen og gør det gerne igen her, at for Det Konservative Folkeparti er det en mere acceptabel ordning at lave en statslig støtteordning af en eller anden art, som vi har skitseret i betænkningen – måske med nogle ændringer – frem for den ordning, der er beskrevet i forslaget. Den vil være mere solidarisk.

Jeg har også gjort opmærksom på, at »forurenere betaler-princippet« står i vores miljøprogram. Det er et fast princip for os. Vi kan bare ikke gennemføre det fuldstændigt alle steder, for så vil ejerne af nogle af ejendommene i det åbne land simpelt hen gå i knæ. Derfor må vi modificere princippet, og så vil vi hellere have solidaritet i hele Danmark end solidaritet i en enkelt kommune.

Og så er der jo ikke engang tale om en enkelt kommune, som det bliver hævdet. Vi taler om et af kommunens kloakoplænde, og det gør en meget væsentlig forskel. Vi er nede i en enhed, der er så lille, at det nogle steder kan virke stærkt skræmmende, og hvis en kommune har mange små centre, som nogle kommuner har satset bevidst på, bliver de i den grad straffet med dette forslag, og det har vi det dårligt med.

Vi vil gerne have flere grønne løsninger, og jeg vil sige til SF, at der er kommet nogle med, og det tager jeg hatten af for. Men det er ikke et spørgsmål om at få installeret mest mulig teknik.