

Så det vil være ganske interessant at høre, om SF nu vil hjælpe Venstre og De Konservative med at hjælpe de kommuner.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Hr. Hans Christian Schmidt var jo i stand til at svinge sig helt op til de store højder og spurgte om den solidariske løsning. Der er naturligvis en solidarisk løsning, sådan at de ejendomme i det åbne land, der skal have rensning, i princippet vil blive stillet på samme måde som dem, der bliver tilsluttet rensning i byen. Derudover, understregede jeg, er der faktisk mulighed for at standse op, før der er iværksat påbud netop i 1999, og se, hvordan det nu ser ud, når kommunerne har lavet deres planlægning. Det er da i hvert fald en sikkerhed for, at det bliver gjort rigtigt. Vi har naturligvis hele tiden været optaget af, at der ikke skulle være nogen, som kunne blive hårdt ramt af denne løsning, og det var jo også det, der oprindeligt blev lagt op til med lovforslaget.

Venstre ved hr. Schmidt siger, at Venstre gør så meget for miljøet. Mon det var muligt lige at fortælle helt konkret, hvad det er, Venstre har fået gennemført i denne samling? Det er meget svært at få øje på.

Hr. Vibjerg, som fremdrager Vamdrupseksemplet, vil jeg bare gøre opmærksom på, at det er et beregningseksempel, og at det i øvrigt også er lavet, før der var tale om, at der var indgået et forlig mellem regeringspartierne, Enhedslisten og SF, og vi kan se, at ændringsforslagene her netop åbner op for mange andre muligheder. Det kan altså ikke nytte noget, man bliver ved med at sige, at der ikke bliver lavet typegodkendelse osv. Der bliver jo tid til at lave typegodkendelser af forskellig art, og det er der lagt vægt på, men vi er også nødt til at høre efter, hvad der bliver sagt, og også læse det, der står i betækningsbidraget.

Så til hr. Langkilde, som siger: Miljøeffekt og fosfor. Vi går naturligvis ind for forsigtighedsprincippet, og vi er meget optaget af, at vi kan få nogle rene søer og rene vandløb og er absolut ikke tilhængere af, at vi kun skal bruge nedsivning. Vi har lige præcis kæmpet for, at der bliver andre muligheder, og det er faktisk lykkedes, vil jeg sige til hr. Langkilde.

Jeg kan desværre ikke nå at svare på det sidste spørgsmål, men jeg kan vende tilbage.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg kan forstå, at der er flere elementer i forslaget, fru Anni Svanholt ikke har læst eller ikke forstået. Jeg ved ikke, hvad det er, men det er sådan set lidt bekymrende, at man siger ja til et forslag, man ikke ved, hvad indeholder. Fru Anni Svanholt siger her fra Folketingets talerstol, at man efter forslaget kan tilsluttes til samme pris ude i det åbne land, som man kan inde i byen, og det er jo langtfra tilfældet.

Det er vel en typisk socialdemokratisk tankegang, at det skal gøres så besværligt som overhovedet muligt, for end ikke grundtaksten på de 18.000 kr. og 30.000 kr. plus moms er den samme, som man nu betaler inde i byerne. Der har man et udgangspunkt på 30.000 kr., som er pristalsreguleret, og det ligger på mellem 32.000 og 33.000 kr. i dag. De 30.000 kr. plus moms bliver altså til mere, så forvaltningerne skal nu sidde og holde styr på to forskellige systemer.

Med hensyn til hvad Venstre har fået gennemført: Vi manglede jo SF's stemmer for at få gennemført forslagene om vores grundvand og vores vandløb.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Nu er det jo ikke nemt at svinge sig op, når man diskuterer SF's miljøpolitik. Der er ikke meget dér, der er begejstring i. Men hvis man nu endelig skulle sige noget, så har vi her det, der er SF's miljøpolitik: regeltungt bureaukrati, kontrol, endnu mere kontrol, gebyr. Sådan er det, og det gentager sig igen og igen, og jeg kan forstå, at selv miljøministeren er enig heri. Han tilkendegiver med begejstring, at det mener han også.

Men jeg vil spørge fru Anni Svanholt: Hvorfor får vi ikke noget at vide om den solidariske løsning? Den solidariske løsning, vi taler om, består jo i, at de, der har de svage skuldre, kommer til at betale mest. Hvorfor vil SF ikke erkende det? Jeg forstår, at der kom en lille smule hul gennem lydturen. Fru Anni Svanholt sagde nu: Nå ja, men jeg vil gerne høre, om ministeren vil tage de skæve kommuner med ind i debatten allerede nu. Det er fornuftigt af SF, men det skulle man have gjort dengang, der var tid til at lytte til dem, dengang man arbejdede med lovforslaget.

Jeg synes, det er dejligt at høre, at SF nu er på vej til også at lytte til de skæve kommuner, men det har taget for lang tid. Miljøeffekten fik vi slet ikke svar på, og det er jo ærgerligt.