

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg henviste for et øjeblik siden til henvendelser fra borgmestre. Der har jo været ganske mange henvendelser, og der er altså også henvendelser fra Det Skæve Danmark. Miljøministeren kan jeg ikke spørge, han får lejlighed til senere at kommentere debatten, og så håber jeg, han vil svare, men er alle disse borgmestre fuldstændig galt afmarcheret?

Altså én ting er, at man kan beskyldes for at drive sådan lidt partipolitik, men hvad med de borgmestre, der kommer i stribevis? De repræsenterer over halvdelen af landets kommuner, og de spørger: Vil I ikke godt sikre, at vi ikke får en ny asbestskandale, at vi ikke får en ny hummersag, at vi ikke foretager nye kæmpeinvesteringer, som beskatter folk fra hus og hjem? Vil I dog ikke hjælpe os med at lave en fornuftig, gennemtænkt løsning? Hvilket indtryk har de mennesker gjort på det flertal, som der tilsyneladende er i denne her sag?

Så siger fru Anni Svanholt: Der er sikkerhed for, at det bliver gjort rigtigt. Men er der nu også det? Når man ikke engang har en typegodkendelse, er vi så ikke på vej til en ny asbestsag?

Jeg er ked af, at Det Radikale Venstre ikke er til stede under debatten i dag. Jeg har altid opfattet både Det Radikale Venstre og SF som decentrale partier, der lytter til de lokale synspunkter. Det synes jeg også de burde gøre i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg så, fru Anni Svanholt blev talt ud før, så hun ikke kunne nå at svare på alle de spørgsmål, der var stillet. Jeg vil godt gentage: Hvad kan vi gå ud at sige til vælgerne? Nu bruger vi 2,2 mia. af deres kroner, hvad får de til gengæld? Hvordan vil SF måle det? Hvor store procentvise fald i de forskellige næringsstoffer har man sat sig som mål med denne her indsats? Eller er det en målløs indsats? Så bliver jeg målløs.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg vil starte med at svare hr. Hovmand. For det første kom Det Skæve Danmark i deputation meget, meget sent, og de havde ikke henvendt sig tidligere i processen; men der er jo blevet lyttet til Det Skæve Danmark, og man kan læse sig til, hvad der i øvrigt er blevet sagt.

Med hensyn til kommunerne: Det lyder altså, som om hr. Hovmand ikke er klar over, at det er kommunerne, der er aktører i det her. Det er dem, der skal lave planlægningen, det er dem, der skal fortælle, hvor man har kloakering, hvor man har andre områder osv. Kommunerne sidder altså i høj grad selv og bestemmer hastigheden og måden, det skal ske på inden for nogle rammer, som alene udgøres af det, amterne siger om, hvad der skal renses for og hvor. Og så er det kommunen, der går i gang.

Der er altså et meget stort spillerum for den enkelte kommune, og der er netop ikke efter ændringsforslagene tale om, at kommunen kun har to muligheder: enten nedsivning eller minirenseanlæg. Der er altså blevet mange, mange flere muligheder, større fleksibilitet, større råderum, og så er der altså også her tid til at lave en planlægning.

Til hr. Vibjerg: Hr. Vibjerg misforstod, hvad jeg sagde. Jeg sagde – og jeg vil gerne gentage det – at en ejendom i det åbne land, som kan være omfattet af denne her lovgivning, i princippet er stillet på samme måde som én i byen. Der kan være tale om, at det er dyre løsninger, men så kan man melde sig ind i kloakfællesskabet og få det betalt, men der er altså en grænse for, hvad man selv kan komme til at betale.

Man må bare konstatere, at selv om det bliver fortalt mange gange, er der jo tale om, at der er nogle, der ikke ønsker at forstå det. Det er så udtryk for, at de selvfølgelig har nogle politiske holdninger, og det er sådan set også i orden, men der er givet udtryk for det.

Til hr. Schmidt vil jeg gerne sige, at det, hr. Schmidt står og siger, altså ærlig talt ikke er til at genkende. Hr. Schmidt siger, det er regeltungt, bureaukratisk osv. Det er der jo ikke tale om; det, der er tilfældet, er, at vi er uenige.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg vil godt spørge SF helt konkret: På hvilke punkter har man lyttet til borgmestrene i Det Skæve Danmark? Bekymrer det ikke SF, at man nu kan risikere at skulle til at drive i hundredvis af anlæg ude i de enkelte kommuner? Men SF anser det måske ikke for noget problem, at en række mennesker nu skal begraves i det arbejde.

Med hensyn til principperne for land og by. Det eneste princip, der er fælles, er, at man bliver medlem af kloakfonden; på det økonomiske område er der i hvert fald ingen lighed.