

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg ved ikke, om det vil kunne lade sig gøre, men jeg gør nu et alvorligt forsøg på en indtrængende opfordring til SF om at prøve engang at tænke på, hvordan det kan være, at over halvdelen af landets kommuner med deres borgmestre stadig væk er dybt, dybt bekymrede og beder så mindeligt om, at man udsætter den her sag. Kan det dog ikke gøre indtryk på SF, som er et decentralt parti og et parti, der altid har lyttet efter græsrodderne? Jeg ved ikke, om jeg må gøre ulejlighed med at understrege, at SF jo, i hvert fald så længe jeg kan huske partiets eksistens her i Folketinget, altid sammen med Det Radikale Venstre har været indbegrebet af partier, der lytter til græsrodderne, lytter til de lokale synspunkter, lytter til de lokale kommuner.

Derfor synes jeg, at jeg vil benytte denne lejlighed til at appellere endnu en gang til, at man prøver engang at spørge sig selv: Når der nu stadig væk er den stærke indignation over dette forslag, er der så ikke en grund til det? Burde vi ikke lige engang lytte til dem?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Nu er det jo ikke nok bare at sige, at et parti ikke vil gøre noget for miljøet. Man skal også gerne kunne sige, hvad det er, man mener. Da Venstre sætter det meget højt, at der skal være en miljøeffekt, skal jeg spørge fru Anni Svanholt: Vil fru Anni Svanholt ikke redegøre for den dokumenterede miljøeffekt af dette forslag?

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg stillede spørgsmålet to gange: Hvilken miljøeffekt forventer SF? Hvad vil være kriteriet for, at det her bliver en succes for SF? Når de nu bruger 2,2 mia. af borgernes kroner, hvad er det så, der skal til? Hvor stor reduktion skal der til? Hvor tæt vil vi være ved at opfylde vandmiljøhandlingsplanens mål?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg skal meget indtrængende anmode hr. Hovmand om at høre grundigt efter, hvad jeg siger om Det Skæve Danmark. Det Skæve Danmarks deputation har gjort indtryk, og det må jo også være klart for hr. Hovmand efter det, jeg har sagt i dag, nemlig at jeg mener, at de kommuner

er blevet tilgodeset ved den måde, denne lov bliver gennemført på efter ændringsforslagene. Hvis Venstre virkelig støtter Det Skæve Danmark, burde det faktisk også kunne støtte de ændringsforslag.

Det mener jeg også kan være svar til hr. Vibjerg.

Og så til hr. Langkilde, som taler om miljøeffekt. Denne lovgivning baserer sig jo på nogle vurderinger, som er kommet fra det spildevandsudvalg, som er nedsat.

Der er forventninger, men man kan naturligvis ikke vide det helt kontant, før man kender de krav, der er udstukket på baggrund af de målsætninger, som amterne fastsætter. Så kan man meget mere præcist sige noget om og regne sig frem til, hvad det vil betyde. Det grundlag, der er, er jo anslået ud fra det materiale, som man har, men når man går i gang med at lave den kontante planlægning ud fra kravene om rensning – om det så er fosfor, kvælstof, organisk stof – så vil man jo også præcis kunne sige, hvad miljøeffekten er.

Og når hele formålet er, at det skal hjælpe på søer og vandløb – det er jo hele formålet med det her; det er meningen – skal det bare opfyldes. Hvor meget det så er i kilo er af mindre betydning, bare det virker.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil indrømme, at det bekymrer mig lidt, at fru Anni Svanholt her til sidst siger, at det, man kan vælge imellem, er nedsivningsanlæg og minirensanlæg. Det er faktisk det, der har bekymret os allermost, for det er de mest uøkonomiske løsninger, man kan lave, selv om det er lokale løsninger. Det bekymrer mig, at det er det, som fru Anni Svanholt opfatter som det vigtige i det her forslag.

Vi vil gerne understrege, at den måde, som man har håndteret udledningen på i vores store byer, hvor man tager vores fæces og urin, blander det godt og grundigt sammen i toiletlet, hvorefter man hælder op til 10-20 l godt grundvand efter det ud igennem kloakken. Så sender man det gennem kloakken, ilter det, sådan at næringsstofferne forsvinder, undervejs tilsætter man lidt vaskemiddel og lidt andet kemi, og så får man nogle centrale rensningsanlæg, som er selvstændige kemiske fabrikker, som industrien også har bidraget til, hvor der opstår helt nye kemiske produkter.

Det har kostet samfundet 300 mia. kr. alene i kloakker. Det er efter min opfattelse noget af en fejlinvestering.