

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Det kan undre mig lidt, når Enhedslisten så klart giver udtryk for nedsivningsanlæggenes dårlighed, at man så kan støtte et lovforslag, som jo i den grad bygger på nedsivningsanlæg. Og så er jeg glad for, at vi nu i hvert fald fik at vide, hvilke ændringer der var kommet ind undervejs, nemlig separationstoiletet. Det kan jeg for øvrigt have meget sympati for; det vil jeg godt sige.

Men jeg tror nok, at Det Skæve Danmark, som vi hørte under SF's indlæg, vil betakke sig for, at det er dem, der er skyld i, at der nu er kommet ændringsforslag, fordi man har lyttet til dem. Jeg tror nok, de vil betakke sig for, at det er det, de har fået æren af.

Så har jeg et konkret spørgsmål: Hvordan kan et parti som Enhedslisten støtte denne lov ud fra en økonomisk og miljømæssig synsvinkel?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg troede, at jeg hørte forkert, men da hr. Bent Hindrup Andersen gentog det, må det jo altså være rigtigt. Jeg forstår nemlig ikke, at hr. Bent Hindrup Andersen siger, at SF kun går ind for nedsivning og minirensanlæg, hvis hr. Hindrup Andersen altså har hørt, hvad jeg sagde i min ordførertale: Vi har kæmpet for at få det ændringsforslag ind, så vi får en ligestilling mellem de muligheder, der er – nedsivning, minirens og alle grønne løsninger – og vi ønsker naturligvis grønne løsninger, vi går ind for rodzoneanlæg, separationstoiletter, muldtoiletter og alt muligt, men folk må selv finde ud af, hvad de vil have.

Vi ønsker ikke at tage patent på separationsstoiletter eller noget andet. Vi ønsker flest mulige valgmuligheder, men det er klart, at vi foretrækker de grønne løsninger. Det er det, vi går ind for, og det vil jeg gerne slå fast. Jeg har sagt det meget tydeligt i mit ordførerindlæg, så jeg kan slet ikke forstå de bemærkninger fra hr. Hindrup Andersen, men det var måske en misforståelse?

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg blev også noget overrasket over, at Enhedslisten kan sætte en streg under alt det her med det, de har været med til at sige. Her støtter de en lang række fejlinvesteringer. Det må være partiet for støtte til fejlinvesteringer med de holdninger, der er lagt for dagen.

Vi er selv tilhængere af, at vi laver nogle separationstoiletter, men de sundhedsmæssige risici der er ved det vil jeg indrømme er et problem. Har Enhedslisten taget stilling til, hvordan man kan få afklaret det i den kommende periode, hvor man snakker om at få nogle typegodkendelser? Hvad vil man gøre for at sikre sig, at vi ikke får de smitsomme sygdomme, som vi havde i sidste århundrede, da vi havde urinudbringning på Amager?

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Til det sidste vil jeg sige til hr. Niels Jørgen Langkilde, at jeg igen vil opfordre til at læse betænkningens bidraget fra Enhedslisten; det er god læsning. Vi siger netop, at det er en sund skepsis, man har og har haft over for separationstoiletet. Og det skyldes feces, hvor alle de dér ting er i, men det bliver håndteret udmærket og sikkert på den måde, der ligger i separationsstoiletet, hvor det bliver komposteret. Så det, jeg går efter, er selvfølgelig ikke, at vi skal tilbage til de uhammede udledninger; det er faktisk en helt ny viden, der er på området.

Man kan så godt sige, at den havde man jo ikke, da man lavede kloakeringerne. Men det er trods alt sådan, at hvis man kigger tilbage – det vil jeg også opfordre hr. Niels Jørgen Langkilde til at gøre – er det lidt interessant. Der var i København, da man lavede Renholdningsselskabet af 1898, en voldsom diskussion om, hvorvidt man skulle kloakere eller bringe det ud på marken. Man har haft latrintogene og alle de dér ting, der kørte til Amager, hvor man kørte det ud på markerne. Og man havde en stor diskussion om, hvorvidt man skulle gå den vej eller ej. Men det var den anden løsning, der blev valgt, og man kan sige, at den også har løst de umiddelbare problemer: at få uhumskhederne væk fra gaderne og sådan noget, men det er ikke den rigtige langsigtede løsning efter min opfattelse. Det er det, jeg mener med det.

Vi har så nu efter min opfattelse en mulighed for at lade være med at gentage succesen eller rettere den manglende økologiske succes på landet.

Når jeg reagerede over for fru Anni Svanholt, var det, fordi fru Anni Svanholt i den korte bemærkning svarede, at man kunne vælge mellem minirensningsanlæg og nedsivningsanlæg. Og det er også ud fra fru Anni Svanholts stillingtagen under førstebehandlingen til lovforslaget, hvor det også blev betragtet som en god ting.