

Det er præcis det, der sker, og det fremgår jo også tydeligt af ministerens bemærkninger, at man kan sige, at det er så og så mange penge, nemlig 1,75 mia. kr. én gang for alle, eller også er det så og så mange gange årligt.

Jeg vil gerne sige, at hvis man nu endelig synes, man skulle have ryddet op i det her, kunne man måske også gå den anden vej og konstatere, i hvor mange tilfælde elværkerne rent faktisk lægger pengene ud for staten, og så samtidigt få gjort noget ved det.

Men det har ministeren jo selvfølgelig ikke nogen hensigter om. Det er jo kun den ene vej: Hvis man kan ramme industrien og forbrugerne, så vil man gerne det.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Som fru Eva Møller rigtigt siger – og det vil jeg gerne fortsætte – er det ikke korrekt, når hr. Jacob Buksti her siger, at gartnerierne var noget, vi stemte imod. Mig bekendt undlod vi at stemme til de forbedringer, der var på det tidspunkt. Når vi er nødt til her in solidum at stemme imod det her, er det, fordi det ikke kun er lempelser; her er det hele garneret med, at én kommer i den sorte gryde og skal betale en regning på 1,750 mia. kr.

Jeg synes også, at det i diskussionen har været fremme, at farverier skulle være kommet med. Jeg vil gerne høre hr. Jacob Buksti som skriftklog fortælle mig, hvornår de har fået nogen lempelser.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg vil gerne stadig væk gøre opmærksom på, at korte bemærkninger er til ordføreren for Det Konservative Folkeparti og ikke til hr. Jacob Buksti.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Med formandens tilladelse skal jeg bare tillade mig at sige til hr. Peter Hansen-Nord, at farverierne kom med som let proces i sommer. Og så vil jeg også bare for nu at afslutte den del sige til hr. Peter Hansen-Nord, at jeg ikke tror, jeg sagde, at Venstre og De Konservative stemte imod. Jeg sagde, at de ikke kunne medvirke.

Jeg vil så bare sige til fru Eva Møller, at det nytter ikke noget at stå og sige, at det drejer sig om 1,750 mia. kr. en gang for alle. Det, det handler om, er, at ved en rente på 8 pct. vil statens årlige gevinst beløbe sig til 140 mio. kr., og

det svarer til 0,5 øre pr. kWh og til en belastning af erhvervene på ca. 75 mio. kr., hvoraf de 40 mio. kr. vedrører industrien. Det er de tal, det handler om.

Anni Svanholt (SF):

Da SF's ordfører, hr. Jes Lunde, ikke kan være til stede, skal jeg på ordførerens vegne fremføre følgende:

Regeringen foreslår en stribe justeringer i skellet mellem det energiforbrug, der afgiftbelægges som procesenergi og som energi til rumvarme. De vigtigste ændringer er, at en mindre varmeangivelse fra et procesanlæg ikke automatisk kaldes rumvarme, og at rum, der har karakter af procesanlæg, eksempelvis tørringsanlæg, behandles som procesenergi. Vask overgår til proces med henblik på at give genbrug en bedre position i forhold til engangsbrug – både hvad angår tøj og emballage – og elværkernes afgiftsindbetaling fremrykkes med en likviditetsgevinst på 1,750 mia. kr. for staten.

Derudover er der en række meget tekniske ændringer i de indbyrdes relationer mellem forskellige brændselstyper: kul, slopolie m.v.

Det eneste, jeg umiddelbart er faldet over, som ser forkert ud, er en lempelse til campingpladser, så de fritages for afgift af den strøm, de sælger til gæsterne. Det er der vel egentlig ingen grund til. De skal vel betale afgift og så sende regningen videre til gæsterne. De eneste, der risikerer en regning af betydning, er vel ejere af elopvarmede campingvogne uden for sæsonen.

SF er positiv over for ændringerne, men vi vil under udvalgsarbejdet forske videre i diverse detaljer.

Kim Behnke (FP):

Over for den store forsamling skal jeg kort berette om, hvad Fremskridtspartiet har tænkt sig at mene om dette lovforslag.

Det er jo, hvad vi efterhånden alt for ofte bliver udsat for, en samling blandede bolsjer, alt muligt mellem hinanden, og det gør, at det godt kan være kompliceret helt præcist at nå frem til en konklusion, fordi der både er godt og ondt.

Det gode er, at en række processer nu bliver tilgodeset. Vi har årets anden liste over processer, som nu ikke længere skal have så hård en CO₂-afgiftsbelastning, at de ikke kan eksistere. Vi skal i den forbindelse særligt glæde os over, at vaskerierne er blevet omfattet. Der bliver så nævnt i bemærkningerne om vaskerierne, at ministeren forventer, at specielt hotelbranchen