

ren til, at det område kommer til at falde på plads.

Fremskridtspartiet kan således støtte 1/3 af forslaget, nemlig den, hvor der sker en lempelse af CO₂-afgiften for en række forskellige produktområder. Vi har også støttet det de tidligere gange, hvor den slags har været forelagt Folketinget, og glæder os hver gang over, at der er nogle erhverv, som ikke kommer så hårdt ned med nakken, som de ellers skulle.

Vi kan ikke støtte, at man går ud og henter næsten to milliarder kroner hos elværkerne, for regningen sendes videre til elforbrugerne.

Endelig kan vi ikke støtte, at det offentlige skal ud og tage dieselolieprøver, uden at der foreligger en retskendelse om, at man må gøre det.

Så afhængig af, hvordan forløbet nu bliver, er det ikke sikkert, at Fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget. Lige i øjeblikket står det 2-1 til fordel for at sige nej.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Selv om Enhedslisten står bag CO₂-afgiften på erhvervslivets energiforbrug, har opdelingen i procesenergi og i rumvarme aldrig været vores kop te, og jeg vil gerne opfordre regeringen til i forbindelse med den kommende revision af området i 1998 at se nærmere på, om det ikke er muligt at finde nogle lettere administrerbare løsninger, som ikke kræver en så udpræget millimeterretfærdighed i selve lovtæksten.

En måde at gøre det på kunne således være at have én afgiftsstørrelse og så tildele hver virksomhed eller virksomhedsgruppe et afgiftsfrit basisforbrug, som kan reguleres ned, efterhånden som der omstilles til mere energirigtige produktionsmetoder i erhvervslivet. Hermed opnås et afgiftssystem, som går efter overforbruget, og som hele tiden tvinger erhvervslivet til at gå i en energibesparende retning. Det er jo dét, afgiften overordnet handler om.

I dag har jeg nærmest indtryk af, at indsatsen for virksomhederne er koncentreret om at overbevise myndighederne om, at lige netop deres energiforbrug burde være klassificeret som procesenergi med lav afgift. Det er ikke første gang, vi præsenteres for et sådant bunkebal, hvor alle mulige forskellige justeringer, præciseringer og nye aspekter er kogt sammen i et enkelt lovforslag, og ligesom sidst har Enhedslisten da også både ris og ros til de forskellige elementer i forslaget i det omfang, vi overhovedet kan finde hoved og hale i det. Det er altså et meget rodet

og uoverskueligt forslag, hvor det er svært at finde sammenhængen mellem forslagens paragraffer og bemærkningerne.

Generelt vil Enhedslisten ikke være med til en lang stribe af lettelserne i forslaget. Det kan godt være, at nogle brancher føler sig lidt hårdt ramt, men så må de jo prøve at omstille sig i stedet for at få lempelser. Omvendt kan der selvfølgelig være behov for nogle præciseringer, men er det virkelig nødvendigt at indarbejde det i loven? Jeg kunne i den forbindelse godt tænke mig at høre, om loven i praksis kunne administreres af Skatteministeriet, eller om der er etableret et fornuftigt samarbejde med Miljø- og Energi ministeriet herom.

Der er endvidere i lovforslaget en række ændringer omkring forbruget af affald og biomasse. Således står der et sted i bemærkningerne, at biogas nu skal fritages for afgift, når det bruges i kraftvarmeverker. Jeg har ikke kunnet finde den tilhørende lovtekst, men da Enhedslisten som bekendt ikke opfatter bioenergi i form af halm og biogas som noget positivt, vil vi ikke kunne støtte disse elementer i forslaget. Omvendt synes vi f.eks., at det lyder meget fornuftigt at afgiftsbelægge elproducenternes eget elforbrug - de skal jo også gerne spare energi - og tilsvarende at indskrænke kreditten for elværkernes indbetaling af afgiften.

Såfremt regeringen vil benytte sig af Enhedslistens opbakning til dele af forslaget, er det derfor nødvendigt at opdele lovforslaget, så det bliver muligt for os at stemme for disse elementer uden at støtte de elementer, som vi er imod. Især ser vi meget gerne, at skatteministeren i hvert fald udtager den sidste del, netop forhold omkring elselskaberne, som vi utrolig gerne vil være med til at gennemføre, og som jeg kan se ud fra de ordførertaler, der har været, at vore stemmer er nødvendige til, sådan at netop den del kommer ud til en selvstændig behandling.

Sonja Albrink (CD):

Disse justeringer, som foreslås af de grønne afgifter, er vi tilfredse med i CD. Da vi for 4 år siden var med til at vedtage de grønne afgifter, skete det helt klart under de forudsætninger, at vi hen ad vejen måtte følge de skævheder op, som selvfølgelig måtte vise sig, for det er jo umuligt at lave så store ændringer, uden at det får nogle uforudsete konsekvenser.

For os er det godt, at der bliver taget hul på problemet om den del af procesvarmen, som nødvendigvis må gå til rumopvarmning. Det er