

altså ikke altid, at man også har glæde af eller brug for den varme. Nogle gange vil man helle-re luften ud. Derfor er det fint, at der nu sker en ændring, så at man f.eks. ikke skal betale fuld afgift af varmen i den hedeste sommer.

Særlig er det godt, at der endelig bliver taget fat på problemerne om hotellernes grønne afgifter. I dette lovforslag er hotellernes grønne afgifter imidlertid kun indirekte taget med, for de kompenseres over industrivaskerierne.

Samlet bliver industrivaskerierne lettet for en afgift på i alt 35 mio. kr. om året, men spørgsmålet om, hvor stor en del heraf der kommer hotellerne til gode, kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ministeren havde et bud på.

Man må vel stadig væk tage fat i det egentlige problem, som jeg har rejst over for skatteministerens flere gange, når vi snakker hoteller og særlig feriehotellerne: Det er rumvarmen. Her kunne jeg også godt tænke mig at spørge, om ministeren snart har et eller andet på bedding.

Hele problematikken vedrørende elværkers afregningsmetoder kan vi jo kigge på under udvalgsbehandlingen.

Alt i alt vil jeg sige, at der er ting, vi skal have belyst under udvalgsbehandlingen, men jeg håber, når vi endelig når til vejs ende, at CD så kan støtte det fremsatte lovforslag.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for en overvejende positiv tilkendegivelse.

Det er klart, at der er en række af de mange emner, som tages op i forslaget, der kræver en nøjere vurdering under udvalgsarbejdet; det vil jeg selvfølgelig meget gerne medvirke til. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at man – som hr. Hindrup Andersen opfordrer til – kan foretage en opdeling af forslaget, eller om man på anden måde skal se på, hvordan forslaget kan komme igennem, kan jeg spekulere lidt over. Jeg har taget hr. Bent Hindrup Andersens anbefaling til mig og vil overveje det.

Jeg ser faktisk kun én central problemstilling rejst af Venstre og De Konservative. Der har ikke været megen interesse for alle de lempelser og justeringer, som erhvervene selv har bedt om, og som for en stor dels vedkommende er blevet imødekommet. Det er bagateller. Det bliver sådan nærmest bagatelliseret fuldstændig af hr. Peter Hansen-Nord; det må vi jo så tage ad notam. Det er så åbenbart noget, der er ret ligegyldigt, men det må jo så stå for hr. Peter Hansen-Nords egen regning.

Næ, det interessante er selvfølgelig elværkerne. Og dér synes jeg jo, at man skal sige det, som det er. Hvis Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og andre synes, at elværkerne som den eneste gruppe skal have en særlig ordning i forbindelse med den helt generelle afregning af afgifter – nemlig at de skal kunne afregne på et senere tidspunkt end faktureringen og dermed få en godtgørelse af en afgift, før de har betalt den – så synes jeg, man skal sige det, som det er: at elværkerne skal have lov til at have dette særlige subsidie, som de endda selv har arrangeret sig med.

Det står jo klart i loven, at afregningstidspunktet er faktureringstidspunktet. Uagtet den kendsgerning har elværkerne efterhånden tiltaget sig den praksis at afregne på et mere likviditetsmæssigt fordelagtigt tidspunkt.

Men er det virkelig de liberale partiers indstilling, at man skal lave en særlig begunstiggelse af den sektor? Og hvorfor lige præcis den sektor? Skulle vi ikke også have andre sektorer, som har behov for en særlig begunstiggelse, en særlig likviditetsregel til betaling af afgifterne?

Jeg synes egentlig, at neutralitet er et godt princip også på det her område; det vil sige, at der gælder samme regler for al afgiftsberigtigelse. Det er jo det, der er tilfældet, men elværkerne har altså så tiltaget sig en anden ordning.

Og det er jo noget sludder, når man begynder at snakke om, at hvile i sig selv-princippet har noget med det her at gøre. Tværtimod vil jeg sige, at det, som elværkerne har praktiseret, lige præcis er princippet hvile, ikke i sig selv, men hvile med særlige begunstiggelser. Så hvile i sig selv er et helt urimeligt princip i relation til denne her problemstilling.

Så det er blot opretning af en generel ordning, sådan så elværkerne også kommer til at figurere og administrere i overensstemmelse med loven og administrere i overensstemmelse med, hvordan alle de andre afgifter berigtiges i de andre sektorer. Sådan er det.

Derfor er alt det med, at vi får en likviditetsgevinst, og jeg ved ikke hvad, noget sludder. Næ, det, der er sket, er jo, at de har administreret sådan, så de selv har fået en likviditetsgevinst, og det retter vi op på. Jeg synes, man skal kalde tingene ved deres rette navn. Jeg synes, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet så hellere skal være ærlige og sige, at elsektoren trænger til en særlig favorabel behandling.

Jeg mener ikke rigtig, at jeg har mange flere bemærkninger.