

En sådan argumentation er direkte uanstændig, og Enhedslisten opfordrer derfor statsministeren til at sørge for, at staten ikke i denne sag påberåber sig sin rolle som kolonimagt.

Tvangsforflytningen af Thulebefolkningen foregik med stort hastværk den 31. maj 1953, kort før den nye grundlov trådte i kraft den 5. juni 1953. Før den 5. juni 1953 var Danmark kolonimagt i Thule. Det vil imidlertid være uanstændigt, hvis Statsministeriet nu ved at påberåbe sig Danmarks status som kolonimagt vil påstå, at befolkningen i området ikke havde ret til sit eget land.

Enhedslisten opfordrer statsministeren til at sikre, at staten gør gældende, at Thuleretssagen bør behandles efter reglerne i den danske grundlov, herunder specielt grundlovens ekspropriationsregler. Det er ganske enkelt for groft, hvis staten vil benytte sig af de få uger fra tvangsforflytningen til grundlovens ikrafttrædelse til at gøre Thulebefolkningen retsløs.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har ikke stillet dette spørgsmål om Thuleerstatningssagen for at blande mig i det juridiske, men alene for at sikre mig, at der bliver et fair grundlag for retssagen, for det gør der ikke, hvis man læser Kammeradvokatens skrivelse til retten, hvori den påstand er fremført, at det aldrig skal have været gældende ret i Thuleområdet, at fangerne med husstand kunne bosætte sig frit i kolonien, som Kammeradvokaten skriver.

Det synes jeg er udtryk for en koloniherrtankegang, som jeg håber at Statsministeriet ikke vil lægge til grund for en retssag ved en dansk domstol.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, hvad det er, vi taler om.

Jeg har fra starten lagt vægt på at få en god aftale med Grønlands hjemmestyre om Thulespørgsmålet, og det har vi fået. Den 31. januar 1997, altså i år, indgik regeringen og Grønlands hjemmestyre en politisk aftale, der indeholder en række konkrete beslutninger, som følger op på de spørgsmål, der har været rejst i Thulesagen. Må jeg minde spørgeren om, at aftalen rent faktisk bl.a. indebærer, at Danmark bidrager med 47 mio. kr. til medfinansiering af en landingsbane i Qaanaaq, som er beliggende i Avannaarsup Kommune. Det er en politisk løsning, som begge parter er glade for, en løsning, som begge parter kan være tilfredse med.

Sideløbende hermed er der en kreds af enkeltpersoner, som har valgt at anlægge en retssag for derigennem at få en juridisk bedømmelse af de krav, som de har rejst. Her synes jeg altså, vi skal lade juraen udfolde sig på det sted, hvor juraen hører hjemme i denne sag, nemlig i domstolssammenhæng. Denne sag må afgøres af domstolene efter de retsregler, der finder anvendelse på de forhold, der her er til afgørelse.

Keld Albrechtsen (EL):

Som jeg allerede har sagt, har jeg ikke stillet spørgsmålet for at gå ind i de juridiske detaljer, men kun for at få afklaret det helt principielle, nemlig om regeringen finder, at den retssag skal foregå på basis af retstilstanden fra før grundloven trådte i kraft den 5. juni 1953; om man altså vil påberåbe sig, at før den 5. juni 1953 kunne Danmark, som var kolonimagt på det tidspunkt, gøre lige hvad der passede Danmark i Thule, fordi der ikke var nogen juridiske begrænsninger. Det er der jo ikke for en kolonimagt.

Hvis det er dette juridiske synspunkt, man vil lægge til grund for retssagen, synes jeg, det er uanstændigt. Man skal jo huske, at tvangsforflytningen fandt sted den 31. maj 1953, altså en uge før grundloven trådte i kraft. Vil man virkelig fra den danske regerings side påberåbe sig, at så skal sagen ikke behandles efter grundlovens regler, men ud fra det regelsæt, der gælder for forholdet mellem en kolonimagt og det område, som er underlagt kolonimagten?

Det er blot for at få fair play i sagen. Det er ikke for at blande mig i juridiske detaljer. Det eneste, jeg anmoder statsministeren om, er at tilkendegive over for Kammeradvokaten, at selvfølgelig skal der være fair play i denne sag, og selvfølgelig skal sagen behandles ud fra den forudsætning, at det er grundlovens regler om erstatningsret og de rettigheder, som findes i grundlovens § 73, der er gældende i denne sag. Det er det eneste, jeg beder om.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Hr. Keld Albrechtsen er helt gal på den. Vi har en udøvende magt, vi har en dømmende magt, og vi har en lovgivende magt, og det er altså vigtigt at holde de tre ting adskilt.

Jeg vil ikke tillade hverken mig selv eller regeringen at blande sig politisk i den juridiske bedømmelse, der i disse uger og måneder er i gang ved domstolen, hverken i denne sag så lidt som i andre sager, der ligger i domstolsregi. Jeg