

at formulere bemærkningerne. Jeg vil nu læse op af bemærkningerne til punkt 4:

»I dag tillader arbejdsmiljølovgivningen, at bygherrer og entreprenører som led i det ovenfor beskrevne licitationsspil kan spekulere økonomisk og på anden måde i ansvarsforflygtigelse, for så vidt angår ansvaret for etablering af de nødvendige sikkerheds- og sundhedsmæssige foranstaltninger på byggeriets fællesområder. Forslaget sigter på at forhindre, at noget sådant kan finde sted.

Forslaget ændrer ikke på bygherrens muligheder for at delegerede dette ansvar videre ved at indgå kontrakt med en byggeleder.«

Det er det, jeg gerne vil have, at hr. Poul Erik Dyrland forholder sig til. Og jeg forstod på det sidste, at hr. Poul Erik Dyrland var enig i, at der skulle være klare ansvarsfordelinger, så jeg forstår, at det ender med, vi bliver enige.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil så supplere med at gøre opmærksom på, at der står sådan et lille B oppe foran tallet på det forslag, vi behandler, og det betyder, at det er et beslutningsforslag og ikke et lovforslag. Det vil sige, at det lægger op til, at regeringen selvfølgelig gennemfører alle de overvejelser, der skal til, for at man ikke gør i nældeerne, men rammerne for de overvejelser, som Folketinget beder regeringen om at gøre sig står i det her forslag. Dem har hr. Poul Erik Dyrland erklæret sig enig i, så der kan vel ikke være noget i vejen for at vedtage det.

Formanden:

Hr. Poul Erik Dyrland, og efter de 3 omgange korte bemærkninger er vi ovre hos næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg kan sagtens få øje på nogle problemer, som skal belyses, inden vi vil være med til at træffe beslutninger om det her. Vi har tidligere på dagen været inde på arbejdsmiljøloven og de problemer, der er med dødsfald. 33 pct. af alle arbejdsulykker med dødsfald til følge sker i trafikken. Skal man også drage arbejdsgiveren ind her og se det i forhold til eksempelvis færdselsloven? Det er jo et godt spørgsmål, når vi taler om ansvar og ansvarsfordeling.

Der er mange elementer og faser i det her. Lad os nu kigge på dem, og det har jeg forstået

arbejdsministeren også er inde på. Vi har i hvert fald opfordret arbejdsministeren til at kigge på de her ting, og lad os så se, hvad man kan komme frem til.

Charlotte Antonsen (V):

Som jeg allerede var inde på i forespørgsdebatten, mener vi ikke i Venstre, der er behov for mere bureaukrati og flere forsinkelser på dette område. Og vi mener også, det er lidt påfaldende, at SF kaster sig netop over byggebranchen på et tidspunkt, hvor branchen igennem et stykke tid har været i gang med et målbevidst sikkerhedsarbejde, som er udarbejdet sammen med alle involverede, altså alle, der har ansvar for planlægning og udførelse, herunder også repræsentanter for de ansatte samt rådgivere og projekterende. Også Arbejdstilsynet er jo i gang med at prioritere indsatsen, og det er vi tilfredse med i Venstre.

Situationen er, at alle – altså også i forbindelse med byggeprojekter – skal leve op til arbejdsmiljølovens krav, og i det omfang forslaget her overhovedet indeholder noget nyt, frygter vi i Venstre, at det, man gør forsøg på, er at stramme arbejdsmiljøloven ad bagvejen ved at opstille særlige krav i forbindelse med f.eks. licitation.

Til gengæld synes vi i Venstre, det er en god idé, at Arbejdstilsynet får mulighed for at gå ind i nye byggeprojekter, allerede inden byggeriet er gennemført. Der er behov for, at virksomhederne kan få en forhåndsgodkendelse af deres projekter, inden byggeriet står færdigt, så Arbejdstilsynet ikke kommer rendende 14 dage efter med forbud og påbud. Så den del af forslaget er vi faktisk enige i.

Det, der er problemet i dag, er, at der faktisk ikke er – og det kan jeg heller ikke se i forslaget – nogen konsekvenser af Arbejdstilsynets rådgivning. Hvis man kan rådgive, og man skal så have set planerne, inden byggeriet står opført, mener vi også, man må have et ansvar. Man må så kunne sige, om det er lovmedholdeligt, og så kan man ikke komme bagefter med arbejdsmiljøloven i hånden og sige: Vi har for resten ombestemt os.

Det kan jeg ikke helt se noget om i forslaget, men vi er da tilfredse, hvis det er intentionen, at der faktisk ligger en forhåndsgodkendelse i forslaget.