

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Fru Charlotte Antonsen ser fuldstændig bort fra det forhold, at der findes store entreprenører, der samarbejder med underentreprenører.

Underentreprenøren kan rent faktisk være en meget lille mand, og hvis underentreprenøren kan snydes til at indgå i en licitation uden at have fået at vide præcist, hvad det er for nogle arbejdsmiljøkrav, underentreprenøren er ansvarlig for, kan man simpelt hen komme meget galt af sted som lille vognmand.

Men jeg kan forstå, at Venstre ikke ønsker at arbejde for, at også små entreprenører skal have lov til at overleve.

Brian Mikkelsen (KF):

Vi er altid i Det Konservative Folkeparti parat til at indgå aftaler om forbedring af arbejdsmiljøet, men det skal ske i dialog med arbejdsmarkedets parter, og man må jo konstatere, at lige netop denne dimension mangler i SF's forslag.

Vi synes fra konservativ side, det er trist, at SF ikke har gjort sig den umage at få arbejdsmarkedets parter på byggeområdet til at bidrage til diskussionen i forbindelse med dette forslag.

Hvis bemærkningerne til forslaget står til troende, er det jo ellers en gevaldig masse penge, man kan spare, for arbejdsulykkerne koster omkring 3 pct. af omsætningen, og det er jo ikke i nogens interesse, at man mister 3 pct. af omsætningen.

Parterne har selv en interesse i at få gjort noget ved det problem. Vi er selvfølgelig alle sammen enige om, at det heller ikke er pengene, der skal være afgørende i denne diskussion. Vi er også enige om, at enhver ulykke er én for meget, men som man kan læse i arbejdsministerens handlingsplan »Rent arbejdsmiljø år 2005«, er antallet af dødsulykker, som vi var inde på i sidste runde, ikke ligefrem stigende.

Noget andet, man kan læse i »Rent arbejdsmiljø år 2005« er, at ca. en tredjedel af alle ulykkerne skyldes trafikuheld. Til gengæld kan man læse i bemærkningerne til SF's forslag her, at inden for byggebranchen er to tredjedele af alle ulykker forprogrammeret, mens en tredjedel skyldes brancherelaterede risici.

Der er altså mange forklaringer på ulykkerne. Man kan nok også konstatere, at der er næsten lige så mange forklaringer, som der er ulykker. Det siger jeg ikke for at gøre grin med statistikken på dette område, for den tager vi selvfølgelig meget alvorligt, men jeg synes, det viser

noget om, at der er mange forklaringer, og at man skal tage tallene med et gran salt og fokusere mere på selve ulykkerne, og så få bragt antallet af dem ned.

Vi synes altså fra konservativ side, at det er underligt, at SF deler ulykkerne op i forprogrammerede og ikkeforprogrammerede, som skyldes almindelige fejl, hændelige uheld, brancherelaterede uheld osv. Hvis det var så såre simpelt, som SF gør det til, havde branchen nok fået slettet alle de fejl, som opstår.

Jeg tror, at det her er rimelig banalt, og det har man ikke taget højde for, synes jeg, nemlig at byggebranchen er mere farlig end f.eks. kontorbranchen eller musikbranchen. Det er nu engang mindre farligt at spille violin i et byrkester end at rende rundt på en byggeplads. Noget er mere spændende, f.eks. dybvandsdykning, men det er vel også mere farligt. Hvad med brandmænd? Er der ikke også en ekstra fare ved deres arbejde?

SF må altså acceptere, at nogle brancher har en højere ulykkesfrekvens og uheldsfrekvens end andre; det er derfor, man taler om gennemsnit.

En anden ting, som SF gerne må indrømme, er, at vi i forvejen har et ansvarssystem. Det skal ses i forhold til den tekst, man finder i selve beslutningsforslaget, som jo får det til at lyde, som om bygningsarbejderne er totalt sagesløse og bare bliver kastet rundt i et system, uden at det egentlige ansvar placeres. I dag er der dog stadig væk noget, der hedder erstatningsret.

Men vi vil da gerne se på, om der kan laves et bedre samarbejde, for som sagt tror vi også i Det Konservative Folkeparti, at man via samarbejde kan lave forbedringer til glæde for alle.

Men som jeg indledningsvis sagde, skal det ske gennem et samarbejde med byggebranchen og ikke være noget, vi herindefra presser ned over hovedet på en branche, som er meget speciel i forhold til andre brancher, og som lever under særlige vilkår.

Der er jo trods alt ingen grund til, at man ødelægger branchens levevilkår i arbejdsmiljøets navn.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil blot kort gøre hr. Brian Mikkelsen opmærksom på, at der rent faktisk i bladet »Licitation« har været en heftig debat om SF's beslutningsforslag, og at der er flere forskellige med indsigt i byggeri, der erkender, at der er problemer.