

nogle rettigheder til nogle ydelser, der er nogle pligter til at tage imod arbejde, og dér er det jo sådan set hensigtsmæssigt nok, og jeg har ikke indtryk af, at der fra de partier, der nu er forslagsstillere, er ønske om at bløde op på rettigheder og pligter i dagpengesystemet.

Og dér kan man vel sige, at den pligt til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet jo lettere kan realiseres både for myndighederne, men også for én selv, hvis man er i nogle rammer, hvor der er en faglig kultur, som understøtter det, man selv kan, og som dermed også sikrer, at den viden om ens egne kvalifikationer kanaliseres over til de virksomheder, der skal ansætte en.

Det er jo sådan, arbejdsmarkedet virker; det er sådan, som lønmodtagerorganisationer og arbejdsgiverorganisationer faktisk har haft det med hinanden i ganske mange år. Og det er faktisk det, der skaber en rolig og stabil arbejdskraft og en rolig og stabil udvikling på arbejdsmarkedet.

Men altså, dette her med at sige, at man overhovedet ikke kan vælge fra, at man ikke kan flytte sig og sådan noget, er jo noget gedigent sludder. Der er nogle tvistigheder i en meget, meget lille gruppe, og dem prøver vi selvfølgelig, når de opstår, at kigge hensigtsmæssigt og fornuftigt på.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg synes også, det var et interessant indlæg, hr. Tom Behnke havde omkring spillet om friheden. Og jeg synes også, det var et interessant indlæg, hr. Tom Behnke havde omkring det, han ligesom havde forventet, da han kom herind i Folketinget.

Jeg tror også, der var nogle forventninger til mig fra de mange vælgere, som havde stemt på mig: Det var, at jeg forstod det ansvar, som det også giver.

Og jeg er helt sikker på, at både jeg og også hr. Tom Behnke har fået det i opdrag, at vi på den mest omkostningsfri måde skal sørge for at servicere erhvervslivet, men også ud fra den situation, hvor det handler om, at den ledige bliver bragt i arbejde. Og det mener jeg er den situation, man lægger op til at der bliver spillet med, hvis man skulle kaste sig ud i det, der hedder friheden her, for man kan spørge, hvem det er friheden for. Er det for virksomheden, er det for den enkelte?

Jeg mener ikke, at der er nogen, der vil få frihed. Jeg mener, der er nogen, der vil komme i den situation, at de faktisk ikke vil kunne komme i arbejde.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Arbejdsministeren kunne med stolthed i stemmen oplyse, at 130.000 skifter a-kasse hvert år. Hvorfor gør de det? Ja, det er, fordi de skifter arbejde og dermed er tvunget til at skifte a-kasse, fordi a-kasserne fagligt er meget, meget nøje afgrænsede, så at de ikke kan få lov til at blive stående i den a-kasse, de stod i tidligere.

Uanset om de har været glade og tilfredse med den a-kasse og har syntes, at der har været et godt serviceniveau, og har været glade for de medarbejdere, der er der, og har haft det godt med at komme der, ja, så skal de skifte a-kasse, når de skifter arbejde. Altså, man skal ikke med stolthed sige, at der er 130.000, der skifter hvert år. Det er noget, de er tvunget til, fordi Folketinget har pålagt dem, at sådan skal det være.

Men man kan prøve at forestille sig: Hvad koster det ikke i administrationsomkostninger, at 130.000 skal flytte a-kasse, fordi de flytter arbejde? Alle disse mange, mange, mange penge, man bruger på administration, ville kunne spares, og dermed kunne lønmodtagerne få et lavere kontingent. Det må selv Socialdemokratiet da være indstillet på; at lønmodtagerne har så lave udgifter som muligt.

Og en anden væsentlig årsag til de meget høje omkostninger er jo, at a-kasserne bruger enorme ressourcer på at sidde og finde ud af, når der kommer nye arbejdsområder, om det så er den kasse eller en anden kasse, der skal have lov til at forsikre de pågældende.

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg kan meddele, at jeg vil fastholde min frihed til at mene og i øvrigt også stemme for, at faglige a-kasser er den bedste måde at organisere a-kassesystemet i Danmark.

Det gør jeg, dels fordi et fagligt kendskab til området giver langt bedre mulighed for ordentlig vejledning og forslag til beskæftigelsesinitiativer, dels fordi det giver mulighed for kvalificeret behandling af f.eks. overenskomstforhold og fyringsvarsler, og dels fordi det giver mulighed for demokratisk medindflydelse på gulf-niveau.

Den mulighed er det så til gengæld vigtigt at medlemmerne bruger f.eks. ved diskussioner