

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil starte bagfra med fru Lene Espersen og svare på, hvad Fremskridtspartiet også mener med det her dagsordensforslag.

Det er bl.a., at der ikke skal nogen nye ordninger til. Ergo skal Øst- og Centraleuropa heller ikke være en del af de nye ordninger, for der skal ingen nye ordninger til. Pointen er i virkeligheden, som jeg prøvede på at formulere i min ordførertale, at landbruget skal have lov til at have respekt for det arbejde, de laver.

Landbruget skal også have lov til at få den pris for deres produkt, som det rent faktisk koster at lave det. Det kan man selvfølgelig først, når verdensmarkedsprisen begynder at komme op igen, og det gør den først i det øjeblik, hvor vi holder op med at give støtteordninger til at holde den kunstigt lav. Det var derfor, jeg brugte en del tid på at forklare om verdensmarkedsprisernes ordning.

Det er korrekt, når hr. Christian Mejdahl siger, at det kan hedde sociale ordninger eller andre ordninger, men hr. Christian Mejdahl vil meget gerne have, at der bliver ved med at være mulighed for at give hjælp til de områder, der eventuelt ikke kan klare sig selv.

Det er ikke Fremskridtspartiets opfattelse, at der overhovedet vil blive nogen form for behov for hjælp, for i det øjeblik landbruget rent faktisk må få lov til at dyrke rentabelt og sælge til de reelle priser, er der ikke behov for at holde noget kunstigt i live.

Og hvis en ting ikke kan klare sig, og hvis det er så dårlig jord, at man ikke kan leve af den, undskyld, så er markedsøkonomi sådan, at så kan man heller ikke overleve på det. Og der vil være en hel del bjergbønder, som ikke vil kunne klare sig med de her ordninger. Men landbrugsstøtteordninger og landbrugspolitik i EU kan ikke være afhængige af, at det skal være en social foranstaltning for bjergbønder.

Og så til sidst til fru Vibeke Peschardt. Jeg har jo noteret mig, at fru Vibeke Peschardt og De Radikale ønsker at kunne blive ved med at give tilskud til de sociale ordninger og økologi og andre fornuftige ting, som De Radikale har arbejdet for så længe. Jeg vil bare sige: Det er ikke Fremskridtspartiets politik, at vi skal køre på den måde.

Vi skal prøve på at få et frit marked. Det er faktisk hele pointen i GATT, i WTO, i den landbrugsreform, som er nødvendig at lave nu, og det har været pointen i det, som regeringen har

brugt som grundlag for at sige ved denne regeringskonference, at EU skal udvides med de øst- og centraleuropæiske lande, således at vi kan få en ordentlig samhandel og frihandel også inden for landbrugsområdet.

Addi Andersen (CD):

Jeg vil gerne starte med at ønske Enhedslisten til lykke med rekorden i antal forespørgsler og specielt evnen til at få dem til at vare i timevis. Det kan man så forholde sig til med mere eller mindre begejstring.

Derefter vil jeg gerne slå fast, at EU's støtteordninger til landbrug og fiskeri har været en stor succes i perioder med forsyningsvanskeligheder for erhvervene. Derfor kan vi være tilfredse med de ordninger, vi har haft. Men der er sket en udvikling på områderne, og derfor kan vi sikkert med tiden udvikle EU's støtteordninger. Det ønsker erhvervene jo også selv, men det kan ikke ske med et pennestrøg.

Hvis vi skal gøre os håb om, at EU inden for en ikke så fjern fremtid skal udvides med flere af de østeuropæiske lande, er det nødvendigt, at der kommer en afklaring og en eller anden form for afvikling. Men når afviklingen skal ske, må man gøre sig klart, at det skal ske i en takt, der ikke betyder, at nogen kommer i klemme, som det skete i New Zealand.

Derfor kan CD selvfølgelig ikke støtte Enhedslistens dagsordensforslag, som bl.a. indebærer en hurtig afvikling af støtteordningerne. Det vil få uoverskuelige konsekvenser, som jeg egentlig heller ikke tror Enhedslisten vil tage ansvar for.

CD støtter heller ikke det andet dagsordensforslag fremsat af Fremskridtspartiet.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Modsat fru Addi Andersen vil jeg sige, at jeg synes, at netop den debat, der har været indtil nu, har vist, at det nu er meget godt at tage sådan en lidt mere overordnet principiel diskussion om den støtte, der gives til både jordbrug og fiskeri, og derfor skal forespørgerne ikke have utak for den her forespørgsel.

Baggrunden for den forespørgsel, der er stillet, er jo den tur til New Zealand, der blev foretaget af Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Og det var jo ikke alle partier, der deltog i den udvalgstur, f.eks. deltog Dansk Folkeparti ikke i den udvalgstur, men det betyder jo ikke – det siger sig selv – at vi ikke også har en holdning til det, vi diskuterer her i dag; både en klar holdning til