

tigt at have en debat om erfaringerne fra vores tur, og også om, hvilken retningslinje der skal anlægges i den kommende tid for landbrugsstøtteordningerne og fiskeriordningerne.

Generelt er det rart at se, at der egentlig er et pænt flertal, som i hvert fald har fået det ud af turen i New Zealand, at vi skal have afviklet landbrugsstøtteordningerne, men at vi ikke skal have afviklet og demonteret vores velfærdssamfund. Det gælder især ministeren, det gælder Socialdemokratiets ordfører, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten.

Det synes jeg er et godt udgangspunkt. Jeg kunne måske så godt i den forbindelse unde Venstre og De Konservative en tur mere derud, hvor vi så var med til at iagttage noget af medaljens bagside. Den fik vi faktisk ikke lejlighed til at se, men kun til at spørge om i de pauser, der var.

Det er lidt ærgerligt, at vi ikke kan samles om en fælles dagsorden. Det synes jeg er lidt kedeligt ud fra, at det jo er et væsentligt spørgsmål, at der er en folketingsbeslutning bag den linje, der skal anlægges i de kommende forhandlinger i forhold til EU. Det er desværre sådan, at hverken ministeren eller måske især Socialdemokratiets ordfører var meget for overhovedet at løfte sløret for, hvordan det skulle håndteres.

Ordføreren nævnte ligefrem, at det var op til EU-ordføreren i Socialdemokratiet. Jeg synes, det er kedeligt, at Socialdemokratiet, herunder også ministeren, ikke i dag har en klar politik og et udspil til, hvordan man skal afvikle støtteordningerne, for det er jo også afgørende, hvordan man får det gjort, og ikke bare, at man er enig om, at det skal ske.

Under et af de møder, vi havde i New Zealand, jeg tror, det var med den newzealandske landbrugsminister, fremlagde ministeren en model for, at den måde, man skulle gøre det på, var ved først og fremmest at fjerne støtten til eksporten fra EU og bevare den høje støtte til hjemmemarkedsproduktionen. Jeg opfattede det sådan, at den ikke blev særlig vel modtaget, og jeg vil gerne høre, om det stadig væk er den model, regeringen har i tankerne at ville komme med som et udspil. Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

Jeg mener, det er en anden model, man skal gå efter. Jeg mener, man først og fremmest skal tage fat i de dele af støtteordningerne, der er de mest horrible over for både miljø og husdyrvelfærd, og som er særlig skævvridende for den økologiske produktion. Helt oplagt er det f.eks.

hurtigst muligt at få fjernet den støtte, der er til tidlig markedsføring af kalve og til kalvedræberpræmien. Jeg er godt klar over, at det ikke er de store penge. Det er 3,5 mia. kr., det drejer sig om; men det er i den retning, Enhedslisten mener man skal tage fat.

Som sagt kunne jeg også fornemme på SF's ordførertale, at de stort set også er enige i den dagsorden, vi har foreslået.

Når det drejer sig om Det Radikale Venstre, blev ordførertalen afsluttet med, at man ikke støtter dagsordensforslaget, men jeg kunne sådan set ikke høre en eneste ting i Det Radikale Venstres ordførertale, der stod i modsætning til den dagsorden, som vi har foreslået.

I et sidste håb vil jeg opfordre Det Radikale Venstre til at tage konsekvensen af sin ordførertale og støtte dagsordensforslaget.

Jeg kan heller ikke se, at der er nogen som helst modsætning i det, SF og Enhedslisten har lagt frem her i dag, og det er da rart, at vi i hvert fald kan stå sammen, hvis vi kan det – hvad jeg håber – om en dagsorden, især når det drejer sig om et EU-anliggende.

#### **Steen Gade (SF):**

Jeg vil først sige tak til landbrugsministeren for meddelelsen om, at der kommer et dansk udspil til ændringer af EU's landbrugspolitik. Sådan som jeg forstod landbrugsministerens formuleringer, er det et udspil, som det ikke vil vare halve år inden vi kommer til at se, og det vil betyde, at debatten kan komme til at foregå på et bedre grundlag, end vi har i dag, og det synes jeg helt klart er tilfredsstillende.

Så om dagsordenerne: Enhedslistens dagsordensforslag vil jeg sige at SF støtter grundtankerne i. Der er nok nogle formuleringer i den, som vi ville have valgt anderledes.

Vi stemmer for dagsordensforslaget, og jeg vil da ikke undlade at rose Enhedslisten, måske mere end Enhedslisten kan lide, for det er vel første gang, Enhedslisten i en EU-sag går direkte ind og siger: Vi skal arbejde konkret i EU for at ændre EU's politik. Stor ros og jubel fra SF. Det kan være, denne sag danner præcedens.

Dagsordensforslaget fra fru Annette Just og hr. Kristian Thulesen Dahl stemmer SF imod.

#### **Christian Mejdahl (V):**

Jeg skal undlade at kommentere hr. Bent Hindrup Andersens ønske om en ny tur til New Zealand, men kun sige, at hr. Bent Hindrup Andersen jo var glad for, at der er et flertal i Folketinget for at bevare velfærdssamfundet.