

**Forhandling****Dorte Bennedsen (S):**

Det hænder af og til, at Folketinget med rette eller med urette bliver beskyldt for at haste sagerne igennem. Den kritik vil aldrig med føje kunne rettes mod tiltrædelsen af og gennemførelsen af Schengenkonventionen.

I december 1994 havde vi en større debat om samarbejdet, hvor partierne gav udtryk for, hvad de fandt positivt og negativt. Ved den lejlighed rejste Socialdemokratiet en række spørgsmål og problemer, som måtte løses i de videre forhandlinger, hvis vi skulle give vores tilslutning til samarbejdet.

Da forhandlingerne var afsluttet, havde vi i december 1996 igen en debat forud for den endelige stillingtagen til en tiltrædelse. Ved den lejlighed gav jeg udtryk for, at vi ikke blot havde fået svar, men også tilfredsstillende svar på de spørgsmål og usikkerheder, vi gav udtryk for i 1994, og at vi derfor ikke havde indvendinger imod, at regeringen ville underskrive Schengen-aftalen.

Forslagene, som vi behandler her i dag, er så dels en ratificering af aftalen og dels en udmøntning af den i dansk lovgivning.

Jeg er ikke i tvivl om, at der fra visse ordførere vil blive sagt meget i dag, men jeg har mine store tvivl om, at der vil blive sagt noget som helst nyt. Det skulle da lige være, at SF har fundet på nogle nye indvendinger, efter at de i december måtte konstatere, at deres betænkeligheder og indvendinger fra 1994 var blevet imødekommet.

Som sagt er det ikke jomfruelig jord, vi betræder i dag. Både helheden og enkelthederne har vi drøftet ved mange lejligheder i de senere år, og Socialdemokratiet har derfor heller ikke mange bemærkninger at føje til.

Men for så vidt angår lovforslag nr. L 221, har vi noteret os de mere uddybende og klarificerende bemærkninger om varm forfølgelse og om observation, og vi er meget enige i det restriktive regelsæt, der er om, at ved observation skal udgangspunktet være, at det ikke er tilladt at medbringe tjenestevåben, medmindre konkrete hensyn taler herfor.

I debatten har det spillet en stor rolle, om Schengensamarbejdet og dermed ophævelse af grænsekontrollen ville føre til mere grænseoverskridende kriminalitet ved den dansk-tyske grænse. Det er det svært at sige noget meget kategorisk om, men jeg vil da ikke udelukke, at

det kan være tilfældet. Jeg vil godt i samme åndedrag føje til, at jeg ikke tror på, at det i et land med mere end 7.000 km kystlinje spiller nogen som helst rolle for den samlede indførsel af f.eks. narko, om vi har kontrol ved nogle grænseovergange på en 55 km lang landegrænse. Al erfaring viser desværre, at narko kommer til landet på mange andre måder end ved transport over landegrænsen.

Hertil kommer, at i forbindelse med den narko, der i dag opfanges ved landegrænsen, får man stort set kun fat i kurerer og meget sjældent – for ikke at sige aldrig – i de egentlige bagmænd. Hvis man ønsker at bekæmpe international kriminalitet, det være sig narko, menneskesmugling, økonomisk kriminalitet osv., kan det ikke nytte noget kun at fokusere på eventuelle problemer ved den dansk-tyske grænse. Disse problemer må sættes i forhold til, hvad vi opnår i kriminalitetsbekæmpelse ved at indgå i Schengensamarbejdet, hvor det ene af de to hovedformål jo netop er indsatsen mod international kriminalitet. Hvor vi i dag ved grænsen får fat i de små fisk, vil der i samarbejdet være langt større muligheder for at kortlægge de kriminelle netværk og dermed også fange bagmændene.

Sammenfattende kan jeg sige, at den Schengen-aftale, vi nu skal tage stilling til, sikrer, at den nordiske pasunion opretholdes, at fremmed politi ikke får myndighed på dansk territorium, at dansk lovgivning er bestemmende for, hvilke oplysninger der kan videregives, og at muligheden for at bekæmpe organiseret international kriminalitet styrkes væsentligt. På den baggrund kan Socialdemokratiet støtte de to lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Fru Dorte Bennedsen indledte nærmest med at sige, at der nok ikke kunne tilføjes meget nyt til denne debat, nok i håb om, at så slap man for at diskutere det her og kunne bare som flertal – eller det flertal, der nu ser ud til at være for Schengenkonventionen – få det gennemført sådan uden yderligere debat og unødigt diskussion om de enkelte dele.

Det er en forhåbning, som jeg håber må blive gjort til skamme også her i eftermiddag og under den følgende behandling, der vil blive af de to forslag.

Jeg vil gerne spørge fru Dorte Bennedsen helt konkret om ét element i forhold til Schengen-