

konventionen, og det er i forhold til det retlige forbehold, Danmark har over for et overstatligt retligt samarbejde i EU. Det fremgår af artikel 142 i Schengen-acquisen, at de aftaler, de ting, der eventuelt måtte blive indført i EU, som også er indbefattet i Schengenkonventionen, automatisk, hvis de bliver vedtaget i EU, vil blive overført til Schengenaftalen.

I og med at vi har en Edinburgh-Afgørelse, hvor Danmark siger: Vi vil ikke være med i et overstatsligt, EU-retligt samarbejde, men vi vil ikke forhindre de andre lande i at lave et sådant, kan det så ikke medføre problemer i forhold til Danmarks forbehold? Det vil jeg gerne have, at Socialdemokratiet tager stilling til under denne her debat. Altså: Hvis de andre bliver enige om at lave et overstatsligt samarbejde under den regeringskonference, der verserer – der ligger jo rent faktisk et hollandsk forslag om det – vil det så ikke give Danmark problemer, hvis vi har ratificeret Schengenkonventionen?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, at jeg blev noget rystet over den måde, som fru Dorte Bennedsen behandler dette spørgsmål på.

Når man læser disse to lovforslag, der ligger her i dag, er det første indtryk, man får, hvor overordentlig komplicerede og ugennemskuelige de er, og hvor mange ubesvarede spørgsmål de indeholder. Og hertil kommer jo så den hemmelige del af Schengenkonventionen, som vi jo slet, slet ikke er nået til bunds i endnu.

Nu rejste hr. Kristian Thulesen Dahl et af de spørgsmål, som er kommet op. Jeg kan også nævne det uafklarede spørgsmål om forholdet mellem grundloven og Schengenaftalen, som jeg vil vende tilbage til.

Men jeg vil godt spørge fru Dorte Bennedsen, om hun virkelig vil fastholde, at der i forhold til de diskussioner, vi har haft tidligere, hvor vi ikke kendte den hemmelige del – det gør befolkningen stadig væk ikke, men nogle af os har haft lejlighed til at læse noget af det – om hun da vil fastholde, at der intet nyt er at diskutere i denne sag?

**Dorte Bennedsen (S):**

Til hr. Thulesen Dahl vil jeg sige: Nej, jeg er ikke så naiv, at jeg tror, vi undgår debatten i dag. Jeg tillod mig at sige - og det mener jeg - at jeg har mine meget store tvivl om, hvorvidt der bliver fremsat nye argumenter med hold i virkelighe-

den, og at der vil blive sagt nye ting. Det er jeg stærkt tvivlende over for.

Hvad angår Schengensamarbejdet, er det altså et mellemstatsligt samarbejde. Skal det ændres, skal det ændres med dansk stemme også.

Jeg er da frygtelig ked af, at jeg er kommet til at ryste hr. Keld Albrechtsen, men det er min erfaring, at hver gang vi har diskuteret disse her ting, bliver hr. Keld Albrechtsen meget let meget rystet. Det er jeg frygtelig ked af, men det er der jo ligesom ikke rigtig noget at gøre ved.

Jeg vil gerne sige til dette, om der er nye ting eller ej, at der er ikke nye oplysninger, heller ikke vedrørende det, som hr. Keld Albrechtsen kalder den hemmelige del, i forhold til den debat, vi havde i december måned.

Jeg har fuld forståelse for, at hr. Keld Albrechtsen og hans parti som EU-modstandere også vil prøve at bekæmpe dette her, men vi andre, der principielt ikke ser EU som det store dyr i åbenbaringen, vil godt gå ind og lave nogle fornuftige ting, få et samarbejde, som bl.a. har til hensigt at bekæmpe international kriminalitet.

Vi kan tage til efterretning, at hr. Keld Albrechtsen frygter den holdning, men det behøver ikke betyde, at vi hver gang skal begynde forfra med Adam og Eva. Vi mener faktisk, vi erkender, at dette er kompliceret, men vi har tygget det igennem de sidste vel tre-fire år, og jeg er i hvert fald af den holdning, at på et eller andet tidspunkt må man tage sit standpunkt, og da jeg ikke har det standpunkt, at alt, hvad der kommer fra EU, er frygteligt, har jeg taget det på den måde, jeg gav udtryk for her i dag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Dorte Bennedsen er naturligvis i sin ret til at stoppe halm i ørerne og nægte at høre på flere argumenter.

Men jeg må fastholde, at det er temmelig rystende, at ordføreren for det største parti kan bestride, at der skulle være noget nyt at diskutere i den her sag.

Hr. Kristian Thulesen Dahl stillede et konkret spørgsmål, nemlig om det ikke kan bekymre Socialdemokratiet, at Schengenkonventionen faktisk griber ind i den danske undtagelse. Det er man åbenbart ikke bekymret over.

Nu kommer så diskussionen om transportøransvaret, om vi får pålagt et udvidet transportøransvar, der også omfatter f.eks. transport på