

Derfor vil jeg spørge fru Dorte Bennedsen: Hvorfor egentlig dette hastværk? Hvorfor bliver vi nødt til at foretager ratifikationen af Schengenkonventionen nu? Hvorfor kan vi ikke vente, til vi ved, hvad der er indeholdt i det nye traktatudkast, så vi ved, om der bliver problemer?

Jeg synes, det står meget klart at læse: Der ligger et hollandsk formandskabs udspil om at gøre dele af de her samarbejdsområder til et overstatsligt samarbejdsområde. Danmark har på forhånd sagt: Det må I gerne gøre; vi vil bare ikke selv være en del af det. Jeg synes, at der er meget, som tyder på, at vi får et problem på det her område.

Det kan fru Dorte Bennedsen så have en anden holdning til, men hvorfor ikke vente de 5 uger og se, om det bliver et problem? Hvorfor er det så nødvendigt for flertallet at haste det her igennem nu, hvor alt tyder på, at det vil være et aktuelt problem for Danmark?

Og så vil jeg endelig spørge fru Dorte Bennedsen: Er det ikke korrekt, at hvis de andre lande vælger at lave det overstatslige samarbejde inden for det retlige område, som vi har givet dem lov til, og hvis vi ratificerer Schengenkonventionen på det grundlag, der ligger nu, har Danmark et problem i forhold til sit forbehold?

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg er enig med Enhedslisten og Dansk Folkeparti. Det her er en vigtig sag for danske borgere. Men jeg må altså også erklære mig enig med fru Dorte Bennedsen i, at det er svært at tænke sig, at der i dag skulle komme ret meget nyt frem i sagen.

For Venstres vedkommende gælder der selvfølgelig, at vi meget gerne lytter til nye argumenter, men det bliver nok meget vanskeligt at vælte den grundholdning, som vi har i Venstre: at der skal være fri bevægelighed over grænserne, og at hensynet til de lovlydige borgere tæller frem for hensynet til de kriminelle.

Vi opfatter Schengenkonventionen og følge-lovgivningen på den måde, at det nu bliver lettere at være lovlydige borgere, og at vi øger mulighederne for samarbejde over grænserne med politi i andre lande i en fælles bekæmpelse af international kriminalitet.

Der er så ikke meget nyt for os i denne sag. Vi er naturligvis meget tilfredse med, at konventionen nu også betyder, at der bliver mulighed for at oprette nogle registre, hvor vi kan udveksle oplysninger. Og som jeg også sagde alle-

rede i efteråret – jeg kan i det hele taget henvise til den ordførertale – så er det selvfølgelig for os en forudsætning, at alt er på plads, herunder de fornødne registre med mulighed for udveksling af oplysninger, inden dette forslag føres ud i det virkelige liv.

Vi er fortsat klar over, at politiet ved grænsestationerne er meget bekymrede, men vores svar i dag er som dengang, at vi er opmærksomme på bekymringerne, men vi mener, dette er en forbedring af det internationale politisamarbejde. Det er altså længe siden, at forbrydere holdt sig inden for landets grænser. Det må politiet også indse, og derfor bliver udfordringerne for politiet nye og spændende.

Med hensyn til udlændingeloven er det jo helt oplagt, at der nu skal ske en skelnen i afvisningsreglerne for dem, der falder inden for og uden for Schengen. Men også her har vi jo, når vi har diskuteret udlændingeloven, måttet være fælles i konstateringen af, at omgæelse af asylreglerne ikke er noget nyt. Det hører også en svunden tid til, at man kom til grænsen og søgte om asyl. Nu bliver man smuglet ind i landet, og derfor er det helt andre tiltag end paskontrol, der er brug for. Vi forventer naturligvis, at de politiresourcer, der bliver frigjort på grænsen, vil blive brugt til en øget baglandspatroljering.

Begge lovforslag, som vi behandler i dag, er meget omfangsrige i bemærkningerne. Der er en masse teknik. Det vil jeg ikke komme ind på her. Det vil vi selvfølgelig kigge på i udvalget. Men vi er for Schengensamarbejdet. Vi har sagt ja til konventionen, og derfor siger vi selvfølgelig også ja til følge-lovgivningen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man skulle næsten tro, at S og V havde aftalt indbyrdes at meddele befolkningen, at her er en sag, hvorom der intet nyt er at sige. Den skal altså ikke diskuteres mere, færdig med den, nu skal den bare eksteredes. Jeg synes ikke, at det er den mest demokratiske måde at gribe tingene an på, det må jeg sige.

Jeg synes, det er lidt beskæmmende, at man tager det på den måde, når man tager i betragtning, at vi her førstebehandler en lovgivning, der har utrolig vidtrækkende konsekvenser for en lang række menneskers skæbne i fremtiden.

Jeg vil godt spørge fru Birthe Rønn Hornbech konkret om et andet af de mange spørgsmål, som ikke er blevet drøftet igennem i den her sag; jeg vil i mit ordførerindlæg komme med