

Så kan man selvfølgelig sige: Jamen hvad har det med det her at gøre? Behøver vi sende det spørgsmål til folkeafstemning? Jeg mener faktisk, det vil være utrolig vigtigt, for den sag, vi diskuterer her i dag, får så vidtrækkende konsekvenser – det vil vi kunne se på længere sigt – at det vil være rimeligt at spørge befolkningen.

Det handler trods alt om en virkelig gennemgribende udvikling; man vil fuldstændig slette alt, hvad der hedder kontrol, og jeg vil gerne spørge, om fru Elisabeth Arnold har tænkt i de baner. Normalt hører vi jo fra De Radikale, at når det drejer sig om grundloven osv., skal man tage borgerne mere med på råd.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg mener faktisk, at det vil blive lettere at passere grænserne – ikke blot den dansk-tyske grænse, men også grænser mellem nabolande, som er medlemmer af Schengenaftalen. Det mener jeg vil blive tilfældet, og det var også hensigten med aftalen, at det skulle blive lettere. Problemet er selvfølgelig, at det også bliver lettere for dem, der har ondt i sinde eller ikke har ret til at opholde sig i et af de lande, som deler den fælles grænse, og det er derfor, Schengenaftalen er udformet, som den er.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl kan jeg blot sige, at jeg har ikke sagt, at høringen var unødvendig eller uvæsentlig. Men det eneste nye, den bibragte mig, var mødet med den person fra Norge, som jeg ikke tidligere havde mødt, og jeg hørte nogle argumenter fra ham, som mindede mig meget om nogle argumenter, jeg hører til daglig fra hr. Keld Albrechtsen og hr. Thulesen Dahl, så derfor var der ikke så meget nyt for mig at gå hjem med.

Jeg vil også sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at vi kan ikke indgå nogen aftaler på overstatsligt plan inden for tredje søjles område. Det fremgår af det danske forbehold efter den sidste folkeafstemning, og derfor kan jeg ikke se, at der er et problem i forbindelse med Schengenaftalen. Den er mellemstatslig, det skal den forsåt være, og Danmark kan ikke deltage i noget samarbejde inden for EU-området på det overstatslige plan, når det drejer sig om disse ting.

Til hr. Jan Kørpe Christensen vil jeg blot sige, at hr. Kørpe Christensen er meget let at ryste, hvis han ved at følge denne debat oppe ved sin højtaler kan føle sig rystet over det, jeg sagde om, at vi skulle indgå i Schengenaftalen. Jeg vil heller ikke foreslå en folkeafstemning om en sag

som denne her. Har den nordiske pasunion nogen sinde været til folkeafstemning? Det har den mig bekendt ikke, og jeg har da heller ikke hørt, at Fremskridtspartiet har fremsat ønske om, at der skulle være folkeafstemning om den nordiske pasunion. Den var da en mindst lige så indgribende ændring i vores dagligdag, som Schengenaftalen er.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg vil gerne have Det Radikale Venstre lidt på banen vedrørende det, som er så fundamentalt – i hvert fald efter det, de siger ved festlige sammenkomster osv. – at det netop er befolkningen, der skal lyttes til.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at dette forslag vil få nogle vidtrækkende konsekvenser for landet. Vi tænker naturligvis på, som også politiet ved grænsen har udtalt gang på gang, at illegale indvandring og den slags vil florere. Antallet vil eksplodere efter politiets opfattelse.

Jeg har for nylig som folketingsmedlem for Fremskridtspartiet i Sønderjyllands Amt været sammen med politiet dernede til et seminar, hvor det også kom klart frem. Som også vores ordfører, hr. Tom Behnke sagde, er de, der arbejder med problemerne til daglig, helt klar over, at forslaget vil medføre nogle uoverskuelige konsekvenser for landet som sådan, og derfor mener jeg naturligvis, det er klart, at borgerne skal tages med på råd. I hvert fald foreløbig burde man lytte til dem, der arbejder med tingene dernede, men ikke engang det vil Det Radikale Venstre, og det er ret rystende, synes jeg.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Elisabeth Arnold spurgte, hvorfor der så ikke havde været folkeafstemning om den nordiske pasunion. Det er jo ét af problemerne i denne sag, at regeringen forestiller sig, at den kan bilde befolkningen ind, at Schengenaftalen i virkeligheden er sådan noget cirka ligesom den nordiske pasunion. Det er jo i virkeligheden det, man påstår.

Det, der jo er den helt afgørende forskel mellem Schengen og den nordiske pasunion, er, at her er tale om dels et omfattende politisamarbejde efter helt andre principper end i den nordiske pasunion, bl.a. med grænseoverskridende politivirksomhed, og dels er der tale om et brud på den danske undtagelse.