

Det vil sige, at regeringen er ude på, at vi skal ratificere en konvention, som måske allerede er forældet om to måneder. Er det ikke en uholdbar situation, og er det ikke et hastværk, som er unødvendigt?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Tak til justitsministeren for bekræftelse af mit spørgsmål. Det blev jo bekræftet fuldt og helt, at samarbejdet i dag er muligt.

Justitsministeren gav et glimrende eksempel på, at samarbejde over landegrænserne kan lade sig gøre allerede i dag. Samarbejdet kan uægtelig udvikles og udvides, men man behøver altså ikke at gå med ind i Schengenkonventionen af den grund.

Ministeren omtalte selv sagen med national-socialisterne, der havde nogle brevbomber med sig, hvor man kontaktede de svenske myndigheder og selvfølgelig med det samme fik lov til at forfølge sagen også ind i Sverige. Ingen problemer i det. Ministerens lidt utidige kommentar om, at politiet i Malmø heldigvis den dag tog telefonen, synes jeg var lidt upassende, men lad det nu ligge.

Jeg skal takke ministeren for bekræftelse af, at vi ikke behøver at vedtage disse lovforslag, for at man kan gennemføre de gode ting, som ligger i Schengenkonventionen, nemlig et forbedret politisamarbejde i Europa.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod disse forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 111:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af udlændingeloven.

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 1/4 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil gerne her ved starten af debatten sige det meget enkelt: Dette beslutningsforslag fremkalder først og fremmest undren og en lang række spørgsmål.

Et af dem er: Hvordan kan jurister – og dér ser jeg, at dem er der flere af blandt forslagsstillerne – overhovedet lægge navn til dette her?

Et andet spørgsmål: Er der slet ingen bremseklodder hos fru Birthe Rønn Hornbech mere? Lider forslagsstillerne af det, jeg vil kalde for momentant hukommelsestab i forhold til ting, der allerede er gennemført, eller hvor det er velkendt, at det er under behandling i Folketinget, eller hvor man ved, at der sidder nogle lovforberedende udvalg?

Samlet set tror jeg, at mange, som har læst forslaget, må have stillet sig præcis de samme spørgsmål, som jeg har, og der er et af dem, som jeg i virkeligheden synes er ganske alvorligt, nemlig:

Er grænsen imellem folketingsarbejde og propagandavirksomhed helt ved at udviskes hos de tidligere regeringspartier? Har man ladet sig sætte fra styret af reklamedrengene? I det mindste virker det, som om de sidste rester, der nu engang måtte findes, af det gamle liberale frisind har været helt uden indflydelse på beslutningsforslaget. Det virker, som om det er lavet til brug for reklame over for mennesker, der af gode grunde ikke kender udlændingelovens mange krinkelkroge. Det vil faktisk ikke komme bag på mig, hvis vi senere ser forslaget som krumtappen i en reklamekampagne fra Venstre, inklusive alle de fejlagtige påstande.

Jeg håber, at Venstres ordfører kan mane denne fornemmelse væk, når hun om lidt får ordet, og derfor vil jeg lytte meget opmærksomt til, hvad fru Birthe Rønn Hornbech siger om dette spørgsmål. Hvis det bliver forbigået i tavs-