

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg synes, det er lidt interessant, at fru Dorte Bennedsen gør så meget ud af fingeraftryksreglerne, som vi forhandlede meget længe for et par år siden, og som vi ikke syntes var tilstrækkelige; vi stemte for dem med nogle bemærkninger om, at vi ville have dem udvidet.

Dernæst kommer der en rapport fra Rigspolitiet, og indenrigsministeren giver i første omgang udtryk for, at det ikke kan passe – det står i B.T. – eller noget i den retning, i hvert fald overraskelse. Dernæst fremsætter man et forslag, hvor man selv strammer fingeraftryksreglerne.

Og nu er det altså usagligt, at vi tillader os at pege på det. Det er dog en forunderlig måde. Men hovedsagen er, at det her forslag åbenbart har sat gang i indenrigsministerens lovgivningsarbejde, da vi annoncerede det. Det er vi godt tilfredse med.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Det er ikke det konkrete indhold omkring fingeraftryk eller ikkefingeraftryk. Det, jeg klan- drer, er, at forslagsstillerne med dette her forslag prøver at give et indtryk af, at verden er totalt af lave, og at man så – og det rammer jo forslagsstillerne selv i nakken – er så lidt smarte, at man tager en række argumenter op, som der ikke er hold i. De har intet med virkeligheden at gøre. Enten er tingene gennemført eller også er de bragt i forslag.

Men det, der er hensigten med det her, er jo at prøve at fremstille flygtningeområdet som: Hvis vi i Venstre og De Konservative ikke er her og varetager det, så går verden totalt af lave. Jeg siger velbekomme!

**Helge Adam Møller (KF):**

Fru Dorte Bennedsen konstaterer, at dette forslag er fremsat med henblik på udvortes brug. Ja, selvfølgelig, hvad ellers? Ethvert forslag, som bliver fremsat i Folketinget, er vel fremsat med henblik på udvortes brug, således at offentligheden kan kende det, således at Folketinget kan kende det, og således at Folketinget kan vedtage det og gennemføre det.

Og bliver dette her forslag vedtaget i Folketinget, så vil vi få en udlændingepolitik, som er langt mere i overensstemmelse med, hvad der er ret og rimeligt, som vil sikre, at de, der virkelig er flygtninge, får en hurtigere og mere effektiv

behandling og hurtigere kan blive integreret i samfundet.

Og alle dem, der ikke er flygtninge, og dem, der misbruger reglerne, og dem, der ikke opfører sig ordentligt, efter at de er kommet til Danmark, ja, dem hjælper vi også, for dem hjælper vi ud langt hurtigere og langt mere effektivt. Det er der da ikke noget galt i. Det er da almindelig sund fornuft. Så det er da et godt forslag.

Ministeren undrer sig; det skal ministeren selvfølgelig have lov til. Det er, som om ministeren ikke rigtig har forstået, hvad formålet med forslaget er.

Jeg har beskrevet ét af formålene, men der er da også et andet formål, og det er, at vi jo må konstatere, når vi ser tilbage på de lidt over 4 år, hvor ministeren har haft ansvaret for udlændingeområdet, og hvor fru Dorte Bennedsen og fru Elisabeth Arnold har været ordførere for Socialdemokratiet og De Radikale, at der er gennemført en hel del stramninger på udlændingeområdet, specielt i de sidste 2 år.

Der lægges nu med det fingeraftryksforslag, som fru Dorte Bennedsen taler om, op til yderligere stramninger. Med de tanker, indenrigsministeren i dag er fremme med om udvisning af udlændinge hurtigere og mere konsekvent og lidt tidligere, lægges der op til yderligere stramninger.

Men så kommer det interessante: Er det nogle nye og epokegørende tanker, regeringen har fået? Næh, det er alle sammen tanker og forslag, som tidligere er blevet nedstemt i dette Folketing.

Lad mig bare minde om den 14. december 1993: Da fremsatte Det Konservative Folkeparti et antal forslag til stramninger af udlændingeloven, bl.a. om, at kriminelle udlændinge skulle udvises hurtigere og mere konsekvent, men dengang blev de afvist totalt og derefter nedstemt. Det er lidt over 3 år siden – i dag siger man det modsatte.

Vi har været talsmænd for, at fingeraftryksreglerne skulle strammes, således at det sidste lille smuthul, der var tilbage, kunne lukkes ved, at udlændinge kunne blive afvist allerede ved grænsen, og nu bliver det altså lukket, men hvorfor blev det ikke allerede lukket for 2 år siden? Da afviste man det totalt.

Vi har sagt, at Ombudsmanden ikke skal kunne behandle sager, der er afgjort i Flygtningegenævnet, og det er jo også vedtaget nu.

Og vi har sagt og to gange fremsat forslag i dette Folketing om, at narkokriminelle skal kun-