

ne udvises, men det blev blankt afvist og forkastet og nedstemt af indenrigsministeren, fru Dorte Bennedsen og fru Elisabeth Arnold. Men så blev det vedtaget for et halvt år siden.

Så formålet med det her er også at lægge nogle ting frem, som vi synes er rigtige i dag, og som vi også syntes var rigtige for 2-3 år siden, og hvor vi håber, at der vil ske den samme ændring med Socialdemokratiet og De Radikale: at når tiden er modnet i 3, 4 eller 5 år, så stemmer de for dem.

For der er jo mange gode ting i det her. Lad mig bare nævne et par af dem:

Vi synes, reglen for flygtninge, som kommer til Danmark og får flygtningestatus, fordi de er reelle flygtninge, må være således, at hvis situationen i deres eget hjemland bliver normal inden for de første syv år – altså hvis diktatoren bliver fjernet og demokratiet genindført – så skal de vende hjem.

Det var også derfor, vi var imod den ændring, der gik ud på, at bosniere fik ret til livsvarigt ophold i Danmark efter 3 år, for vi synes, det er urimeligt, at man resten af sit liv skal kunne blive boende i Danmark, hvis situationen i det land, som man er flygtet fra, bliver normal.

Vi synes også, at det er rigtigt i langt større omfang løbende, måned for måned, at vurdere, om flygtningestatus stadigvæk bør opretholdes, for hvis man som anerkendt flygtning i Danmark på et eller andet tidspunkt trygt kan tage tilbage på ferie eller visit i sit hjemland, må den naturlige konsekvens være, at så bliver flygtningestatus inddraget, hvis det er inden for de første syv år.

Og vi synes, kursen over for kriminelle udlændinge skal skærpes, og det kan vi nu se tegn på at ministeren også synes og forhåbentlig også ordførerne, men hvorfor gjorde man det ikke, da det blev foreslået for mange år siden.

Og lad mig endelig som det sidste nævne den aftale, der lige har været nævnt:

Jeg mener, at der i sin tid, da hr. Hans Engell var justitsminister, var en klar og tydelig, i hvert fald mundtlig, aftale mellem forhandlerne dengang om, at reglen om, at hvis en asylansøger under ansøgningens behandling i Danmark indgik ægteskab med en dansk statsborger, gav det mulighed for ophold, skulle afskaffes.

Det var en klar aftale, vi dengang indgik, men den er aldrig blevet lovfæstet, og det er det, vi ønsker at den bliver nu.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har bare tre korte spørgsmål til hr. Helge Adam Møller:

For det første: Hvad er fupansøgere? Er det alle ansøgere, som søger om asyl, men som ikke får det?

For det andet: Hvad galt er der ved menneskesmugling? Det er der ikke noget argument om i forslaget, og jeg går altså meget ind for menneskesmugling, vil jeg sige, men jeg glæder mig til at høre hr. Helge Adam Møllers argumentation imod menneskesmugling.

Og for det tredje synes jeg, hr. Helge Adam Møller skal have mulighed for at svare på følgende spørgsmål: Hvor skal de uidentificerede asylansøgere udsendes til? Til hvilket land skal de sendes til?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Uidentificerede asylansøgere skal i første omgang frihedsberøves ved at blive sendt i fængsel, for det er vi sikre på i stort omfang vil få dem til meget hurtigt at fortælle, hvor de kommer fra, og derefter skal de sendes til det land, de kommer fra.

Hvad galt er der ved menneskesmugling, bliver der så spurgt.

Der er det galt ved menneskesmugling, at det er ulovligt. Og jeg er en af dem, der er tilhænger af, at når man begår en ulovlighed, straffes man også for den, og jeg synes, den strafferamme, der i øjeblikket er for med økonomisk vinding at smugle mennesker til Danmark eller andre lande er for lav, for det er menneskesmugling, og det skal straffes.

Og hvad er fupansøgere?

Ja, det kan der sikkert anlægges mange betragtninger på, men det er i hver tilfælde de mennesker, som søger til Danmark vel vidende, at de ikke opfylder flygtningekonventionens bestemmelser, men som altså søger hertil af andre grunde.

Jeg er helt klar over, at der kan være nogle, der selv mener, at de opfylder dem, men hvor det så ved behandlingen af deres asylansøgning bliver afgjort, at de alligevel ikke gør det, og dem vil jeg ikke kalde fupansøgere. Men der er også et antal ansøgere, som helt klart er vidende om det, og som lyver om deres herkomst ved at sige, at de kommer fra Somalia, selv om de faktisk kommer fra Kenya, og det er altså fupansøgere.