

tvivl, dengang vi lavede fingeraftryksreglerne, om det var den helt rigtige form, vi havde fundet. Og det er også fremgået, at der så skulle ske en evaluering. Så kommer den evaluering, vi selv har bestilt, og dér lytter vi så til, hvad Rigspolitiet har sagt. Og hvad er der så galt i det? Der er vel ikke noget galt i det. Det er vel det, man kalder en seriøs og ordentlig arbejdsform, når man har med så besværlige ting som dette her at gøre.

Jeg vil godt komme med en enkelt bemærkning mere om selve formen for argumentation, der er i dette beslutningsforslag.

Fru Birthe Rønn Hornbech sagde her for et øjeblik siden fra Folketingets talerstol, og det fremgår også af bemærkningerne, at indenrigsministeren under den sidste valgkamp skulle have været ude med nogle fejlagtige oplysninger om, at nu var sagsbehandlingstiden nede på nogle få dage. Også det er en vildledning, vil jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech.

Jeg står her med de to pressemeddelelser, der henvises til i bemærkningerne, og det fremgår krystalklart, at det drejer sig om de åbenbart grundløse asylsøgere. Der står f.eks.: »Opstramningerne i asylsagsbehandlingen viser allerede en måned efter oprettelsen af en særlig personalegruppe til behandling af de åbenbart grundløse sager, at sagsbehandlingstiden med ekspresfart er på vej ned.« Og derefter gives der så nogle statistiske oplysninger.

Og i den anden pressemeddelelse står der: »Den kraftige opstramning i de grundløse asylsager fremgår af denne tabel.« Og derefter kommer så gennemgangen og endda med oplysninger om, hvilke sager der er påbegyndt efter den 1. juli, og hvilke sager der er påbegyndt før den 1. juli.

Når jeg godt vil trække det frem, så er det, fordi jeg også mener, at det er en ny politisk metode i beslutningsforslag, der fremsættes her i Folketinget, simpelt hen at indskrive nogle bevidst manipulerede og dermed urigtige oplysninger. Det plejer vi ikke at gøre, og det plejer seriøse partier jo i hvert fald ikke at gøre.

Det er bl.a. baggrunden for, at jeg betragter dette beslutningsforslag som et skred – et skred, som er dybt betænkeligt, og som jeg også mener vi er nødt til at forholde os til, og derfor har debatten haft den karakter, som den har her i dag.

Og så til dette med at tale til huset og tale ud af huset. Det er klart, at alle politikere taler da både til deres kolleger her i Folketinget, og så er

de også interesserede i, at omverdenen opfatter det, der er deres ærinde. Men det, der er det dybt betænkelige ved dette forslag, er, at man gør det på en sådan måde, at man i befolkningen skaber en fuldstændig fejlopfattelse af, hvad der er gældende lov og ret her i landet, og det er deri, fuset med beslutningsforslaget ligger.

Derfor vil jeg godt sige, at hvis indholdet af dette beslutningsforslag på et eller andet tidspunkt dukker op eksempelvis som en annoncekampagne fra Venstre, så må vi også forvente, at man samtidig gør opmærksom på, at dette er blevet pillet i stumper og stykker her under Folketingets debat i dag.

Dorte Bennedsen (S):

Det er ikke vanligt, at jeg deltager i en anden omgang i sådan nogle sager, men jeg havde faktisk en række punkter, som ikke kunne nås inden for de korte replikker. Det er nogle punkter, jeg gerne vil rejse over for fru Birthe Rønn Hornbech.

Der er flere, der har sagt: Ja, selvfølgelig taler man ud af vinduet. Nu var det mig, der lancerede udtrykket, og derfor vil jeg gerne over for fru Birthe Rønn Hornbech præcisere, hvad det var, jeg sagde. Jeg sagde, at man under læsningen kunne få den tanke, at forslaget udelukkende er ment til propaganda ud af vinduet helt uden hensyn til virkeligheden. Og jeg vil stå ved, at den tanke kunne man godt få.

Når fru Birthe Rønn Hornbech så i øvrigt siger, at hun ikke kan forstå – nu kan man jo overveje, om man skal tale til fru Birthe Rønn Hornbech, hvis hun er på vej til at forlade salen – eller ikke synes, at det gør nogen forskel, at der står, at uidentificerede asylansøgere skal udsendes, så vil jeg sige: Jo, det gør en meget væsentlig forskel. For når nu Venstre eventuelt sender dette 10-punkts-program til medlemmerne eller offentliggør det i aviserne, så er der en afgørende forskel. For næste gang der står en notits om en asylansøger, der har fået afslag, men ikke kan udsendes, fordi man ikke kender hans identitet, så har man givet læserne og medlemmerne det indtryk, at det også bare er, fordi man ikke vil, for det kan lade sig gøre, for det har fru Birthe Rønn Hornbech jo sagt.

Så til spørgsmålet om sagsbehandlingstiderne, hvor ministeren havde glemt at sige, at det kun var nogle få sager. Det er simpelt hen i strid med sandheden. Vi havde dengang samråd efter samråd. Vi fik tal for, hvor lang tid ÅG-proceduren tog. Ministeren havde indført