

ne holde sig inden for de aftaler, der er indgået i 1990.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Først blev jeg spurgt, om jeg føler, at det her forslag fastholder de forudsætninger, som man har forhandlet under, både med hensyn til 4. juni-aftalens 2,6 mia. m³ og med hensyn til den senere udvidelse til de 3,2 mia. m³.

Svaret herpå er ja.

Dernæst blev jeg spurgt om, hvorledes det forholder sig til lånerammerne, og specielt om Naturgas Syd kan holde sig inden for lånerammerne.

Til det vil jeg sige, at så vidt det er oplyst over for mig, kan samtlige regionale selskaber holde sig inden for de for lang tiden siden af en tidligere regering afstukne lånerammer, undtagen Naturgas Syd.

Og derfor vil det første spørgsmål fra Socialdemokratiets side til regeringen være:

Hvad er årsagen til, at Naturgas Syd i dag ikke kan holde sig inden for lånerammerne? Er det, fordi de forudsætninger, man lagde til grund, er ændret? Er det, fordi der er indtrådt andre omstændigheder? Har man regnet fejl, eller har der været en dårlig ledelse i Naturgas Syd? Hvad er årsagen til, at de lånerammer, man var enige om, da man aftalte dem, ikke kan holdes i dag?

For når vi har svar på de spørgsmål, har vi et grundlag for at tage politisk beslutning om, hvordan vi vil håndtere det, og min forventning er selvfølgelig, at der er gode og rimelige forklaringer på, at Naturgas Syd kan komme i klemme.

Men hvis det er sådan, at man i Naturgas Syd ikke har drevet virksomheden så effektivt og godt, som man kunne, må det give grundlag for en alvorlig dialog med ledelsen af Naturgas Syd.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Kunne det tænkes, at noget af forklaringen ligger i, at den gasmængde, der ligger mellem de 2,6 mia. m³ og de 3,2 mia. m³, altså de 600 mio. m³, tidligere har kunnet aftages på de vilkår, der fremgår af 4. juni-aftalen, og som overhovedet ikke fremgår af den bundfradragmodel, som regeringen her lægger frem? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål vedrører det, som hr. Klaus Hækkerup også var inde på: at man med det her forslag vælger kun at pålægge naturgasen 75 procent af afgiften – set i relation til åbningen af EU's gasmarked.

Jeg ved ikke, om hr. Klaus Hækkerup har tænkt over, hvad der sker med resten af afgiften, den del af skyggeafgiften, der bliver i markedet, og som jo, så vidt jeg kan se, ender hos Dangas. Og kan hr. Klaus Hækkerup komme med et bud på, hvorfor man ikke går op på 90 eller 100 pct.? I den del af markedet, der ligger i Vesttyskland, og som er det marked, vi har tættest på os ved en EU-åbning, er afgiften f.eks. på 90 pct. Hvorfor er der den forskel mellem os og dem, vi konkurrerer med? Har hr. Klaus Hækkerup gjort sig nogen tanker om dét?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Først blev jeg spurgt, om problemerne i Naturgas Syd ikke kan skyldes, at man har aftalt en udvidelse af de købte og solgte mængder naturgas fra 2,6 til 3,2 mia. m³ naturgas.

Til det vil jeg sige, at jeg virkelig ikke kan forestille mig, at Naturgas Syd har indgået en aftale om at købe naturgas, som man ikke har sikret. Det kan da ikke være rigtigt, at man i Naturgas Syd er så dårlige købmænd, at staten har kunnet indgå en aftale, der gør, at man ikke er garderet.

Havde man taget udgangspunkt i 4. juni-aftalen og fulgt den, så havde man jo været på helt sikker grund, og jeg kan derfor ikke forestille mig, at det kan skyldes, at Naturgas Syd uden at sikre sig de fornødne forbehold bare uden videre er plumpet i med en udvidelse, som gør, at man nu kan komme i klemme; det kan jeg ikke tro. Men hvis det skulle forholde sig sådan, hører jeg da meget gerne derom.

Og så blev jeg spurgt, hvorfor den del af skyggeafgiften, der bliver i markedet – altså de 25 pct.; der er tilbage – skal være der.

Og til det vil jeg sige, at det er nødvendigt, at der fortsat er et incitament til at udbyde gassen på markedet, og at de 25 pct. netop gør, at det vil være attraktivt for naturgasselskaberne at fortsætte med at føre naturgassen frem i en række områder, uden at det bliver økonomisk ufor-svarligt.