

kerhedsmæssigt aspekt. Det er ikke den taktik og langsigtede politik, vi støtter.

En fornuftig udnyttelse af naturgassen burde i stedet basere sig på at begrænse eksporten og stoppe for yderligere udbygning af naturgasnettet til enkelthuse og i stedet udnytte naturgassen i decentrale kraftvarmeanlæg. Naturgassen er vort arvesølv, som en ansvarlig regering burde anvende som led i en omstilling til et vedvarende energisystem, og hvor provenuet for naturgasafgiften burde benyttes til denne omstilling, bl.a. i form af massive varmebesparende initiativer.

Det sker desværre ikke. Det, der faktisk er skabt grundlag for, og det vil jeg godt give Venstre og De Konservative lidt ret i, er, at man retter gevaldigt op på statsfinanserne ved at dræne ressourcerne ud af Nordsøen.

Når Enhedslisten alligevel støtter forslaget, er det, fordi det fjerner nogle få af motiverne til naturgasselskabernes videre udbygning af det fintmaskede forsyningsnet, og fordi det er på tide, at samfundet begynder at få lidt gavn af Nordsøens ressourcer, når man stadig ikke vil genere A.P. Møller med en reel produktions-skat.

Sonja Albrink (CD):

Som part i forliget om finansloven støtter CD grundlæggende forslaget til lov om afgift på naturgas og bygas. Med den udvikling, der er sket i omsætningen, finder vi det helt naturligt, at også staten får del i gevinsten, som følger med den succes, som naturgasprojektet utvivlsomt har præsteret i de seneste år. Vel er der ydet et godt stykke arbejde i de regionale naturgasselskaber, men uden skiftende regerings solide opbakning ville der utvivlsomt ikke have været helt så meget at råbe hurra for. Derfor finder vi det også naturligt, at vi nu præsenterer projektet for en regning i første omgang på ca. 500 mio. kr.

Der er imidlertid også en række elementer i lovforslaget, som vi ikke er så glade for. Lad mig nævne et par stykker. Vi har bemærket, at lovforslaget er fremsat efter nogle mislykkede forsøg på sammen med de regionale naturgasselskaber at finde en løsning på de aktuelle problemer, dels på tilpasning til den liberalisering af markedet, som er på vej, dels på at imødekomme finanslovens aftale om et provenu i den nævnte størrelsesorden.

Det er vores indtryk, at regeringen måske tager let på nogle af de synspunkter om lovens

konsekvenser, der har været fremme i debatten. Vi mener f.eks., det er galt, at gældsafviklingen i tre af de regionale selskaber – og det gælder i hvert fald for det første år – stort set vil gå i stå, og vi er i særdeleshed meget betænkelige ved den kollisionskurs, regeringen har lagt i forholdet til ejerkommunerne.

I hvert fald forudser vi uro og konflikt, når et eller flere af de selskaber i løbet af ganske kort tid støder ind i det låneloft, som Folketinget besluttede i 1990. Vi synes ikke, der er nogen grund til at udfordre kommunerne på den måde og i særdeleshed ikke, fordi vi kan løse problemet, hvis vi bestemte os for at hente måske en tredjedel af provenuet hos statens eget selskab Dangas.

For os at se er der et behov for i højere grad at fordele sol og vind lige mellem kommunerne og det statslige aktieselskab. Som det ser ud nu, vil kommunerne skulle trækkes med deres gældsforpligtelse i mange år, mens Dangas vil have afviklet sin inden årtusindskiftet.

CD håber ikke, at der med dette forslag er taget et skridt i retning af at give Dangas en gunstig position i forbindelse med en senere omfattende ændring af hele strukturen i naturgasprojektet.

Et andet alvorligt problem, som lovforslaget afføder, er den kendsgerning, som også andre ordførere har været inde på, at det ikke længere vil være fordelagtigt for naturgasselskaberne at yde afsætning til erhvervs-kunder. Der er simpelt hen tale om et omvendt incitament: jo mindre naturgas, der bliver solgt til industrien, desto mere tjener gasselskaberne. Det er naturligvis uholdbart ikke bare for selskabernes økonomi, men også for regeringens strategi for en forbedring af miljøet.

Som sagt støtter Centrum-Demokraterne forslagens idé om at tilføre staten de 500 mio. kr. fra naturgasprojektet, men jeg vil gerne understrege, at vi må have en klar forventning om, at de synspunkter, vi her har givet udtryk for, bliver imødekommet under udvalgsarbejdet.

Helst ser vi dog, som også andre har tilkendegivet, at forhandlingerne med gassektoren fortsætter og fører til et positivt resultat.

Ole Donner (DF):

Dansk Folkeparti kan ikke støtte det foreliggende lovforslag.

Vi har aldrig været imponeret over den måde, man har tacklet gasproblematikken på i Danmark, og vi har hverken lod eller del i den