

samarbejde og diskuterer med de andre lande. Men flertalsafgørelser, hvor Danmark kan blive stemt ned på antallet af flygtninge, synes vi er særdeles uheldigt, og det er særdeles uheldigt, at Det Konservative Folkeparti går ind for det.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg forstår, at hr. Kristian Thulesen Dahl ønsker, at det skal være, som det er i dag. Så kan man jo stille sig selv et spørgsmål: Er det lykkedes? Er det lykkedes for de europæiske lande at løse flygtningeproblemet på en ordentlig og retfærdig måde? Alle de statistikker, man kan finde, viser, at det er ikke lykkedes.

Så vil jeg gerne sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at Det Konservative Folkeparti sagde udtrykkeligt, at når vi taler om byrdefordeling, så er det stadig væk en sag, der skal afgøres med enstemmighed. Og jeg er sikker på, at regeringskonferencen slutter med at flytte det over i søjle 1, men netop på det område skal det afgøres med enstemmighed. Så hr. Kristian Thulesen Dahl kan godt gemme sine fordrejninger af, hvor Det Konservative Folkeparti står.

Det Konservative Folkeparti ønsker et europæisk samarbejde på det her område.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes, at det får det, Det Konservative Folkeparti står for i denne sag, til at være endnu mere ulogisk. Hvis ikke byrdefordelingsspørgsmålet skal være overstatsligt, hvad er det så egentlig, det er nødvendigt at lave overstatslighed om? Er det spørgsmålet om visumregler? Er det spørgsmålet om, hvorvidt man skal give 500.000 ecu eller 1 mio. ecu i støtte til et område, der trænger til hjælp? Eller hvad er det konkret, Det Konservative Folkeparti vil have flertalsafgørelser af? For så mener jeg da slet ikke, der er grund til flertalsafgørelser.

Jeg må indrømme, at der var en vis logik i det, hvis det var spørgsmålet om, at man var sur over, at Storbritannien havde taget for få flygtninge og så ville have en byrdefordeling med flertal. Man kunne følge en tankegang om, at man var sur over, at andre lande havde taget forholdsmæssigt færre flygtninge end ens eget land, og at man så ville have byrdefordeling med flertal. Det er vi ikke tilhængere af i Dansk Folkeparti, men det kunne jeg da følge en logik i. Men jeg kan altså ikke følge en logik i det, hvis man siger, at der ikke skal være flertalsafgørelse

på det spørgsmål, som vel nok er det mest centrale, men så i øvrigt have det på en række andre ting.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg siger tak for indrømmelsen fra hr. Kristian Thulesen Dahl, indrømmelsen gående på, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke havde lyttet efter.

Med hensyn til diskussionen om flygtningepolitik og det, der skal flyttes over i søjle 1, vil jeg bede hr. Kristian Thulesen Dahl læse papirerne, i stedet for at jeg skal prøve på at manuducere ham i dem.

Steen Gade (SF):

Efter SF's opfattelse bør debatten i dag koncentrere sig om de områder, hvor der er brug for størst dansk indsats i de næste 2 måneder, enten fordi vi ønsker stærkere bestemmelser og altså forbedringer, eller fordi vi bliver presset på vigtige områder. Og eftersom Folketinget senere skal have en debat om hele Central- og Østeuropa – en folketingsdebat på SF's initiativ – vil jeg ikke bruge dagens debat på den diskussion. Det fremgår klart af regeringens redegørelse, hvordan situationen er i dag, og hvor de vanskeligste punkter findes. Derimod synes jeg, det står alt for svagt, hvad regeringen vil gøre i de næste 2 måneder. Det fylder faktisk mindre end en halv A4-side ud af de 17 sider.

I min korte opsummering af, hvad regeringen vil gøre de næste to måneder, er det punkt 1, at regeringskonferencen skal afsluttes den 16.–17. juni, punkt 2, at Danmark vil arbejde for at opretholde opnåede resultater, og punkt 3, at man skal have særlig opmærksomhed på at varetage danske interesser, der har med Edinburgh-Afgørelsen at gøre. Det er jo ikke en stærk melding. Jeg håber, vi får en lidt stærkere melding fra udenrigsministeren, sådan en af dem, der ligner Kina-meldingen og ikke så mange andre meldinger fra regeringen.

Med hensyn til punkt 1, om regeringskonferencen afsluttes den 16.–17. juni, synes vi fra SF's side, at det er o.k., men det er ikke det afgørende. Det afgørende er, om resultatet, som udenrigsministeren og statsministeren kommer hjem med, er i orden.

Så mener vi ikke, at det er tilstrækkeligt at arbejde for at opretholde opnåede resultater på de områder, hvor Danmark har spillet ud. Jeg vil bruge kræfter på og dermed også prioritere miljøområdet. SF finder ikke, at traktatudkastet,