

er det et problem og en konflikt, man skriver ind i Traktaten og ikke en løsning.

Og i forlængelse af det et svar til fru Annette Just: Sagen er jo, at Danmark ikke står alene i hele denne her diskussion om forsvaret. Der er fem lande – det glemmes tit i diskussionen – der ikke er medlemmer af Vestunionen, og alene af den grund bliver det ikke en entydig EU-konstruktion, men bliver udtryk for noget fleksibelt, og det anser vi for noget positivt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil ikke presse hr. Steen Gade alt for hårdt i dag, for jeg håber, at man på SF's landsmøde vil nærme sig et nej. Det håber jeg inderligt, netop for at vi sammen kan presse regeringen.

Og dér vil jeg gerne sige til hr. Steen Gade, at jeg synes, at han glemmer en vigtig historisk erfaring, nemlig begivenhederne i vinteren 1985-86, hvor vi havde diskussionen om EF-pakken. Dengang gik unionsmodstanderne ind og forsøgte at opbygge et samarbejde og lagde et pres – også gennem en diskussion i fagbevægelsen og her ikke mindst i SiD – som resulterede i, at Socialdemokratiet ændrede opfattelse fra at have sagt ja til at sige nej til EF-pakken. Det var et fabelagtigt resultat, som bl.a. var forårsaget af, at hele venstrefløjen, alle unionsmodstanderne var sammen om projektet.

Det er på den måde, man kan presse Socialdemokratiet i spørgsmålet om unionsmodstanden, og det er derfor, jeg inviterer SF og hr. Steen Gade til at være med til at skabe dette fælles pres på regeringen.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg må se, om jeg kan presse ordføreren til at overholde taletiden.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Steen Gade nævnte, at SF har kæmpet for, at landene skulle fordele flygtninge fra Eksjugo-slavien; det er fornuftigt nok, og det er da godt. Men mener SF ikke også, at der er behov for et sæt fælles minimumsregler for, hvordan man faktisk behandler flygtninge, og at det ikke kun er et spørgsmål om at fordele dem? Hvad hjælper det, at man i EU fordeler flygtninge til et sted, hvor landet lader flygtninge gå for lud og koldt vand? Er det ikke korrekt, at der er behov for nogle minimumsregler?

Og et andet spørgsmål. Nu siger hr. Steen Gade, at det skal foregå på mellemstatsligt niveau, men hvad så med SF's synspunkter om åbenhed og demokrati? På det mellemstatslige område er der jo ikke demokrati. Der er jo ikke et Europa-Parlament, der har indseende med, hvad der foregår. Er SF enig i, at det er et problem dér, at der er manglende demokrati?

Og det sidste spørgsmål: Går SF ind for flertalsafgørelser på området? For mig at se vil flertalsafgørelser jo sikre, at man ikke skal vedtage den laveste fællesnævner, når vi skal have minimumsbestemmelser for flygtninge.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg vil anerkende, at hr. Steen Gade i hvert fald forsøger at forholde sig positivt til alt, hvad der foregår, og det er vel også grunden til, at hr. Steen Gade ikke rigtig kan følge hr. Keld Albrechtsen. Erfaringen fra 1986 var vel reelt den, at den danske befolkning vendte sig imod det pres, som det lykkedes at etablere over for Socialdemokratiet. Det er vel den reelle erfaring.

Men det, som jeg bare synes er lidt kedeligt, er, at hr. Steen Gade ikke er i stand til at få SF til virkelig at forholde sig til problemerne, for når jeg lytter til de svar, vi får fra hr. Steen Gade, så får jeg altså det indtryk, at SF reelt har besluttet sig for et nej uanset resultaterne, mens hr. Steen Gade måske stadig væk er i gang med at overveje det.

Tager vi den fælles forsvarspolitik, så siger hr. Steen Gade, at ved at lave et tættere samarbejde vil det skabe flere problemer, end det vil være en løsning. Jamen det vi står med, når vi kigger på den europæiske sikkerhedsstruktur, er jo en lang række lande, der har forskellig historisk baggrund. Og det, det vel drejer sig om, er, at det ikke bare er nogle få lande, som er medlemmer af WEU, der kommer til at diktere den europæiske sikkerhedsstruktur, men at neutrale lande og lande, der også ligger uden for EU, kan blive tilknyttet det samarbejde, der kan foregå i Den Vesteuropæiske Union, som kan være knyttet til EU.

Det er jo det, der er løsningen, og det er jo det, vi skal arbejde hen imod, og det er man altså nødt til at forholde sig til, og jeg vil meget gerne høre, om hr. Steen Gade ikke vil forholde sig til det, som er det virkelige problem.