

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Fru Elisabeth Arnold siger, at vi har et samarbejde om flygtninge, der er mellemstatsligt, og at vi er nødt til at beholde det på grund af vores forbehold. Mener fru Elisabeth Arnold ikke, at Danmark kan stå uden for, mens de andre går videre og laver et mere forpligtende samarbejde på flygtningeområdet?

Er fru Elisabeth Arnold enig i, at der ikke er sket noget væsentligt på flygtningeområdet, selv om vi har haft det som mellemstatsligt område? Er det ikke lige præcis det, der er årsagen til, at der er behov for, at man gør noget mere? Er fru Elisabeth Arnold ikke enig i, at der ikke er minimumsregler i dag, på trods af at muligheden er til stede inden for det mellemstatslige?

Vedrørende udenrigs- og sikkerhedspolitikken siger fru Elisabeth Arnold, at Det Radikale Venstre er enig i, at det er et godt forslag, det, der ligger om konstruktiv afståelse i sager vedrørende den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik. Så vil jeg spørge fru Elisabeth Arnold: Der ligger et forslag på bordet nu fra formandskabet om, at der skal være tale om kvalificeret flertal på området. Er det dét forslag, Det Radikale Venstre vil tilslutte sig?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til hr. Thulesen Dahl vil jeg først sige, at vi har diskuteret folkeafstemningstidspunktet flere gange tidligere her i Folketingssalen, og Det Radikale Venstre har tilsluttet sig en dagsorden om, at tidspunktet for folkeafstemningen fastlægges, når resultatet af regeringskonferencen kendes.

Men jeg vil blot godt sige, at sporene fra 1992 skræmmer. Der var en udenrigsminister og en statsminister dengang, som ville have en meget hurtig folkeafstemning, for vi skulle rigtig vise Europa, hvordan man gjorde, når man skulle ud at have en folkeafstemning i hus. Og det gik jo galt. I hvert fald set med radikale øjne.

Derfor mener jeg ikke, at vi skal fare ud og lave en folkeafstemning lynhurtigt efter færdiggørelsen af traktaten. Længere vil jeg ikke svare på det spørgsmål i dag, men blot henholde mig til den dagsorden, vi har tilsluttet os tidligere.

Så spørger hr. Kent Kirk, hvad jeg forstår ved et civilt samarbejde, og det er et helt forståeligt og klart spørgsmål, for der er jo gråzoner, hvor Danmark deltager med militære midler i freds-

bevarende aktioner, i andre former for opretholdelse af ro og orden i lande, som beder om at få hjælp.

Men det er mig en gåde, at det skulle være nødvendigt at have endnu en organisation til den slags ting, altså f.eks. Vestunionen. Jeg synes, det er en inderligt overflødig organisation, inderligt overflødig. Vi har OSCE, som faktisk har ageret ganske fornuftigt her i den senere tid, fordi det er en bred organisation, og den kan gå ind og gøre noget og kan komme til at operere som det, vi kunne kalde Europas FN. Det synes jeg er gode takter og gode signaler for fremtiden. Vi har NATO, som vi er fuldgældige medlemmer af. Og vi har FN. Vestunionen er med mine øjne inderligt overflødig.

Til sidst vil jeg blot sige til fru Charlotte Antonsen, at vi jo har et flygtningesamarbejde, som jeg rigtigt nok sagde. Vi har Dublinkonventionen, som f.eks. siger, hvilket land der har ansvaret for behandlingen af en given flygtningsansøgning. Problemet med disse konventioner er, at de er for længe om at træde i kraft, fordi der er enkelte lande, der ikke får ratificeret dem.

Noget af det, jeg kunne ønske mig, var, at man sagde: Konventioner kan træde i kraft, når blot nogle enkelte lande har tiltrådt dem, og så kan vi lade dem gælde i de pågældende lande. Det ville gøre det mere effektivt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge fru Elisabeth Arnold: Hvad skal vælgerne forholde sig til? Hvad kan vælgerne regne med? Den undrende vælger, der sidder ude i sin stue og lytter til de signaler, der kommer, har jo hørt økonomiministeren ved flere lejligheder på det seneste sige – og klart og tydeligt her i pressen jeg tror bare for 2 uger siden – at der skal ikke komme en dansk ratifikationsproces, altså en folkeafstemning om en ny traktat, før grundlovsspørgsmålet er tilendebragt ved domstolene.

Jeg hørte hr. Ove Fich efterfølgende gå ud og have den modsatte opfattelse. Men nu siger fru Elisabeth Arnold lige pludselig, at hun så åbenbart er enig i det, hr. Ove Fich har sagt, og uenig i det, den radikale leder har sagt. Hvad skal den enkelte vælger hjemme i stuen så regne med?

Vil Det Radikale Venstre ligesom Dansk Folkeparti være med til at sikre, at man naturligvis ikke ratificerer eller forsøger at ratificere en ny traktat, før grundlovsspørgsmålet er afsluttet, som den radikale leder har sagt, eller vil Det