

politik. Dublinkonventionen er ikke tilstrækkelig, men den er dog et skridt på vejen. Uden den havde vi så endnu mindre.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne kvittere for det klare tilsagn, som den radikale ordfører giver, om, at vi skal have en folkeafstemning som ratifikationsmetode til en ny traktat. For det er jo påfaldende, at man indtil nu har fastholdt, at man ikke kunne afgøre, om man havde behov for en folkeafstemning, før man kendte det endelige resultat.

Dér synes jeg altså, det er glædeligt, at Det Radikale Venstre nu melder klart ud, at selvfølgelig får vi en folkeafstemning. Selvfølgelig vil omfanget af de traktatændringer, der kommer, være så markante, at en folkeafstemning er påkrævet.

Man jeg synes jo, det samme ræsonnement og den samme logik kunne bruges til at spørge, hvornår en folkeafstemning så ville kunne komme i forhold til grundlovssagen. Som fru Elisabeth Arnold siger: Vi står jo nøjagtig på samme tidspunkt som i spørgsmålet om ratifikationen.

Vi er ikke færdig med regeringskonferencen endnu, men derfor kunne Det Radikale Venstre vel godt oppe sig til bare at sige det samme som det, økonomiministeren har sagt i medierne i de seneste uger, nemlig at selvfølgelig kommer der ikke et ratifikationsforsøg, før grundlovsspørgsmålet er færdigt.

Det eneste, jeg beder den radikale ordfører om i dag, er sådan set at bekræfte det, økonomiministeren allerede har sagt, men jeg kan forstå, at det åbenbart er for meget forlangt.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jamen jeg kvitterer for, at Det Radikale Venstre ikke var tilhænger af en tidlig folkeafstemning i 1992, men kendsgerningen var, at det var Socialdemokratiet, der anmodede den daværende regering om at få den fremrykket.

Så må jeg sige om NATO, at dér kvitterer jeg også for, at Det Radikale Venstre i dag er tilhænger af NATO. Men er det ikke korrekt, vil jeg spørge fru Elisabeth Arnold, at der på Berlinmødet sidste år blev truffet en beslutning i NATO om, at Den Vesteuropæiske Union skulle fungere som den europæiske søjle i NATO og kun kan operere med NATO-materiel, hvis det accepteres af alle NATO-landene?

Er det ikke også en kendsgerning, at vores erfaringer omkring FN viser, at FN i det operationelle ikke er i stand til at gennemføre fredsbevarende operationer, og at FN mere og mere er kommet hen i retning af, at man er nødt til at have nogle regionale organisationer rundt omkring i verden, man kan anmode om at gennemføre et FN-mandat?

Og er det ikke også en kendsgerning, at ingen forestiller sig, at OSCE vil kunne bruges til det her? OSCE kan løse mange andre vigtige opgaver, men til selve det materielle med en militær indsats i en fredsbevarende operation må man nu engang bruge en organisation, der beskæftiger sig med det område, og det gør OSCE ikke i dag.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg kan forstå, at fru Elisabeth Arnold ikke støtter forslaget, som ligger på bordet i dag, om konstruktiv afståelse, for dér taler man om, at op til en tredjedel skal kunne stå af.

Det får mig så til at spørge fru Elisabeth Arnold, når der bliver sluttet af med, at man udtaler sig positivt om regeringskonferencen, og at det formentlig kan føre til et ja: Kan Det Radikale Venstre sige ja, uanset at resultatet af regeringskonferencen kommer til at ligge uden for det danske udspil? Kan man forestille sig, at der vil være nogle ting i det endelige resultat, som ikke lever op til det danske udspil, og at Det Radikale Venstre så alligevel vil sige ja?

Og så til sidst: Fru Elisabeth Arnold var inde på, at der var for kort debat om til 1992. Er fru Elisabeth Arnold ikke enig i det faktum, at der faktisk var en kortere periode til debat i 1986, da danskerne med stort flertal stemte ja til det indre marked på trods af, at der faktisk var flertal imod det her i salen bl.a. med Det Radikale Venstre?

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg skal stille det her spørgsmål pænt til fru Elisabeth Arnold, om hun ikke er enig med mig i, at det rent faktisk i NATO på Berlinmødet i juni sidste år blev besluttet, at der skulle laves en europæisk søjle i NATO, der hedder ESDI, den europæiske del af NATO. Herunder kan Vestunionen bl.a. bruges. Det er noget lignende den formulering, der er brugt.

Når man netop har lavet den nye formulering eller forkortelse ESDI, så er det, fordi der rent