

de danske forbehold er en politisk realitet, som vi vil respektere.

Så vil jeg gerne rette en tak til de ordførere, som har påskønnet det materiale, som Udenrigsministeriet løbende stiller til rådighed om forløbet af konferencen for at belyse konferencens forløb så fuldstændigt som muligt over for Folketinget og offentligheden. Jeg takker for kvitteringen.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Så vil jeg da også starte med at takke for udenrigsministerens besvarelse efter denne lange debat, vi har haft i dag, og så sige: Hvor er jeg glad for at høre, at udenrigsministeren i virkeligheden har forstået, hvad det er, vi skal arbejde for: Vi skal ikke have forsvarsdimensionen ind i EU, vi skal ikke have det indre og retlige anliggender ind i søjle 1 osv. osv.

Men udenrigsministeren startede desværre med at sige: Vi skal først se den endelige traktattekst, før vi kan sige, om vi vil sige ja eller nej.

Jeg er glad for, at statsministeren også er til stede nu, for jeg er nødt til at sige: Hvis vi skal være en lille smule realistiske, og når vi skal erkende, at der også er 14 andre nationer, der sidder med til denne her regeringskonference, er det så ikke på tide klart og tydeligt at sige: Danmark ønsker ikke, at de her ting – og nu har jeg blot taget to af områderne: forsvar og indre og retlige anliggender – skal over og være en del af det overnationale EU-samarbejde.

Derved ville man jo kunne klare en masse problemer og slippe for en masse diskussioner. Og jeg håber, at både statsministeren og udenrigsministeren er enig med mig i, at der er intet, der kan godkendes, medmindre alle er enige.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde jo håbet, at ministeren ville komme med en mere præcis forklaring på, hvordan regeringen har tænkt sig at løse problemet med de danske undtagelser. Men alt, hvad ministeren kunne sige om spørgsmålet om det retlige område, var, at det var vanskeligt. Det var både teknisk og politisk vanskeligt. Det var, hvad vi kunne få at vide.

Jeg vil godt spørge ministeren, når nu ministeren siger, at Danmark ikke ønsker, at der flyttes ting over i det overstatslige samarbejde, og at vi ikke ønsker en fælles flygtningepolitik på det overstatslige område, om det så betyder, at

regeringen vil løse problemet ved at nedlægge veto. Vil regeringen så simpelt hen stoppe det?

Eller betyder det, hvad jeg frygter, at regeringen vil sige, nå, ja, men så må de andre jo gå videre? Så skal man prøve, om man kan lave en ny dansk undtagelse, og så vil Venstre og De Konservative komme og sige, at vi også skal med i det område, og så kurer vi ned ad glidebanen. Jeg kan se, at fru Charlotte Antonsen ser opmuntret ud ved tanken om, at vi kurer ned ad den glidebane.

Nej, ministeren er på vej ind i en åluruse. Han er på vej ind i en åluruse, og jeg synes, han skulle tage og svømme ud, mens tid er.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg bliver nødt til at bede udenrigsministeren om at være langt mere konkret med hensyn til det retlige forbehold, og hvordan vi fastholder det i forbindelse med Schengensamarbejdet.

Det, udenrigsministeren gjorde, var jo, at han i alt væsentligt henviste til justitsministerens forklaringer i Folketinget i går. Men sagen er jo, at justitsministeren anerkendte problemet under behandlingen i går. Justitsministeren sagde, at hvis EU-landene på topmødet flytter dele af retssamarbejdet fra det mellemstatslige til det overnationale område, så skranter det danske EU-forbehold, og så er der en ny situation.

Hvilke konsekvenser får det for regeringens handlemåde? Får det den konsekvens, at regeringen siger, at så skal vi have ind i Traktaten, at vi har et forbehold? Får det den konsekvens, at man siger, at så skal vi have en ny bestemmelse i Schengenkonventionen, der garanterer det danske forbehold? Eller hvad?

Eller får det i virkeligheden den konsekvens, som Dansk Folkeparti i hvert fald frygter, at vi om bare 2 måneder kan stå i den situation, at Danmark har ratificeret Schengenkonventionen, og de andre lande har etableret et overstatsligt samarbejde inden for det retlige område, og så er det danske forbehold på det område reelt udhulet?

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg må også medgive udenrigsministeren, at spørgsmålene omkring søjle 3 bliver teknisk vanskelige, men netop derfor er man jo også nødt til at forholde sig til det.

Hvis de 13 lande går videre og vi accepterer, at de går videre og flytter det over i søjle 1, så