

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 3-5, 5-9, 11-17, 19-24, 26, 28, 35-38, ændringsforslaget, § 40, således ændret, og § 41 vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om ophævelse af lov om anvendelse af de i den ophævede lov om ordningen af Københavns Væbning af 28. maj 1870, § 13, omhandlede fonds m.v.

Af forsvarsministeren (Hans Hækkerup). (Fremsat 29/1 97. Første behandling 7/2 97. Betænkning 10/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om inkassovirksomhed.

Af justitsministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 18/12 96. Første behandling 15/1 97. Betænkning 17/4 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Jeg kan se af den betænkning, der er omdelt, at jeg har fået udtrykt mig uklart under udvalgsbehandlingen og i forbindelse med betænkningens afgivelsen.

Der er tale om, at der er stillet tre ændringsforslag. De to af ændringsforslagene har Fremskridtspartiet stillet, dem indstiller vi naturligvis til vedtagelse, og vi havde også håbet, at resten af Folketinget kunne gå ind for disse ændringsforslag.

Justitsministeren har samtidig stillet et tredje ændringsforslag, som har stort set det samme formål, stort set det samme sigte som Fremskridtspartiets to ændringsforslag. Vi kan derfor godt tilslutte os det ændringsforslag, justitsministeren har stillet.

Når vi alligevel har stillet vores ændringsforslag, skyldes det, at der trods alt er en væsentlig forskel. Ministeren lægger op til, at man også skal kunne henvende sig hos debitor på en lørdag. Det bør der ikke være noget til hinder for, det synes vi i Fremskridtspartiet er en god idé, og derfor støtter vi ministerens forslag.

I Fremskridtspartiet havde vi ønsket en yderligere ændring. Inkassovirksomheden skal skriftligt varsle skyldneren om, at man kommer,