

egne mænd og ikke får lov til at gå til sprogundervisning, og mange ordførere mener, det ville være godt, at de lærte dansk. Det er jeg enig i, men de får ikke lov at komme der, og den undertrykkelse synes jeg overhovedet ikke har været nævnt i denne debat. Det synes jeg faktisk man også burde have været inde på i en debat om de multietniske samfund.

I øvrigt er man også nu begyndt at foreslå specialplejehjem for ældre etniske grupper, ghettoplejehjem kunne man næsten fristes til at kalde dem. Det dér lykkeland med, at muslimer tager hånd om deres egne, er jo begyndt at blive udvandet. Man er begyndt at snakke om, at der nu skal opføres særplejehjem, ghettoplejehjem, for at man kan tilgode de etniske minoriteter.

Jeg tror bestemt ikke, det er danskerne, der er noget galt med. Jeg tror virkelig, at debatten er meget intens, og jeg tror ikke, det kun er mig, der oplever det, når jeg er ude til politiske møder. Jeg kunne forestille mig, at rigtig mange politikere oplever det. Man kan vel næppe undgå at se, hvilken mediedebat der er, hvor mange der forsøger at få et indlæg eller et læserbrev optaget om det her problem, som Danmark har pådraget sig, og rigtig mange bliver afvist, fordi der ikke er plads og af andre årsager, og endnu flere tør faktisk ikke, fordi de er bange for at gøre rede for deres synspunkter, hvad jeg synes er utrolig ulykkeligt i et gammelt demokratisk samfund.

Det, der kunne være noget galt med, kunne jo være magthaverne, det kunne være medierne, det kunne være den politiske korrekthed, der hænger folk langt ud af halsen og får folk til at trække sig ind i sig selv. Det kan det her også ende med, og det ville være det allermest ulykkelige. Og man kan stille spørgsmålet, om det, politikerne egentlig vil, bare er at ignorere det i så lang tid, at danskerne bliver pragmatiske og ligeglade. Jeg håber ikke, det sker, og jeg tror det faktisk heller ikke.

Det, jeg har kunnet konstatere efter dagens debat, er, at danskerne i endnu et stykke tid skal knytte næverne i bukselommerne og finde sig i tingenes tilstand. Det synes jeg er sørgeligt, og jeg kan garantere, at ved det folketingsvalg, som kommer inden for en overskuelig periode, vil der blive sat fokus på det her. Jeg håber, at folk vil forstå, at det bliver et emne i den valgkamp, vi skal ud i før eller senere, og jeg kan garantere, at Dansk Folkeparti vil betragte det som en fornem opgave.

Også efter valget er vi i stand til at levere den vare, som den danske befolkning forventer af os, nemlig en stramning af denne lovgivning på mange konkrete punkter, sådan at vi ikke udvikler os hen mod et multietnisk samfund.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 86 af Pia Kjærsgaard (FP) (se foran) forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 99 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 87 af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) (se foran) forkastedes, idet 46 (V, KF, FP og DF) stemte for, 60 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 88 af Tom Behnke (se ovenfor) forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 99 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:
10) Første behandling af lovforslag nr. L 234: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
 Af justitsministeren (Frank Jensen).
 (Fremsat 16/4 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Niels Højland (FP):

Der har været en lang debat i dag om flygtninge- og indvandrerpolitikken, som selvfølgelig i forskellig grad berører en stor del af den danske befolkning. Og nu er der igen en lang række mennesker, der skal være nye danskere og tildeles dansk statsborgerskab. Det er klart, at Fremskridtspartiet her ligesom tidligere vil se dem efter én for én for at se, om der er nogen, der har begået en kriminel handling; i så fald