

Skal den mulighed afskrives én gang for alle, eller skal man sige: Når regnskabet for det, der fandt sted på et tidspunkt i de unge år, er gjort op med samfundet, skal man også have mulighed for at komme videre i sit liv? Det er tale, som nogle af os kan nikke genkendende til, nemlig den tale, at vi jo grundlæggende mener, at der skal kunne være nåde for noget, der har fundet sted i de unge år. Ellers er vi måske ikke så civiliseret et samfund, hvis samfundet ikke kan give nåde til én, som i sine unge år har begået en strafforfeelse, men som også har taget sin straf, udstået den og levet i 10-15 år i vores samfund og holdt sig på dydens smalle sti.

Jeg appellerer altså til de gamle partier her i Folketinget, som igennem mange år har kunnet stå sammen om den grundlovssikrede ret til, at man får prøvet sit statsborgerskab ved lov i det høje Ting. Jeg appellerer til, at hvert enkelt medlem hos Venstre og De Konservative får tænkt igennem, om man mener, at enhver mulighed for at vise nåde hermed skal afskrives én gang for alle.

Det er ikke ensbetydende med, at regeringspartierne ikke fortsat vil drøfte det med Venstre og De Konservative; det er en appel til, at næste gang, vi mødes ved forhandlingsbordet, kommer vi ind i en konstruktiv fase, hvor vi finder sammen om at kunne lægge grundlaget for de kommende års behandling af indfødsretssager.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Jeg kan forstå, at justitsministeren på regeringspartiernes vegne afviser SF's og Enhedslistens forslag.

Så vil jeg godt bede justitsministeren om her fra talerstolen at tilkendegive, om justitsministeren af alle ministre mener, at det er et konsekvent og fornuftigt kontorcirculære, vi arbejder efter i Indfødsretsudvalget. Tager man i tilstrækkelig grad hensyn til retssikkerheden? Mener justitsministeren ikke, at den domstolsafgørelse, der ligger til grund for en given straf, skal følges op i Indfødsretsudvalget? Eller skal det blot være den vilkårlighed, der lægges til grund i Indfødsretsudvalget nu, hvor det er en skalten og valten på baggrund af forskellige politiske holdninger, men hvor domstolens holdninger og hermed Folketingets tilkendegivelse af, hvad der er en straf og hvor lang en periode, man skal sidde i fængsel, skal være den slags hensyn, der lægges til grund, og ikke det andet?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg forstod godt den udstrakte hånd, der kom fra SF's ordfører og også fra hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten, til at gå i forhandlinger med regeringen. Den blev der også kvitteret for, og jeg sagde jo faktisk i mit første indlæg, at vi ikke skulle lave en eksklusiv klub af partier, der står sammen om grundlaget. Der var også fra min side en invitation til, at andre partier kunne være med. Så nu er det sagt to gange.

Det andet svar til fru Bastrup, som spørger, om jeg som justitsminister mener, at det grundlag, hvorunder Udvalget for Dansk Indfødsret behandler sagerne i dag, lever op til et almindeligt retssikkerhedsgrundlag, er, at den procedure, der er ved, at det her foregår ved lov, og ved, at der er et udvalg i Folketinget, der arbejder med spørgsmålet, er jo en grundlovssikret og grundlovssat regel. Så er det jo, når der trykkes på knapperne, op til hver enkelts samvittighed både som udvalgsmedlem og som medlem af det høje Ting, at man så har taget stilling til de retssikkerhedsgarantier, som fru Anne Bastrup efterlyser.

Jeg er da enig i, og det er regeringens opfattelse, at retssikkerhedsgarantier også skal være gældende for behandlinger i Udvalget for Dansk Indfødsret, men det fjerner ikke det, at det er grundloven, der giver Folketinget den myndighed alene at bestemme, hvem der kan opnå dansk indfødsret ved lov. Derfor stiller det her ikke blot et krav til justitsministeren; det stiller et krav til samtlige Folketingets 179 medlemmer om at gøre op med deres samvittighed, hvor man mener retssikkerhedsgarantien skal ligge.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.