

Jeg må så sige, at hvis man kigger sig om i landskabet, bl.a. i høringssvarene, deles opfattelsen ikke, heller ikke af mennesker, der traditionelt står Socialdemokratiet tæt på. LO har afleveret et fantastisk skarpt høringssvar på et område, der må siges ikke at være essentielt for LO. De siger:

»LO er fortsat af den opfattelse, at der ikke med det ny forslag er taget hånd om de grundlæggende problemer.«

Det er dog ganske stærkt at sige det.

»Det er LO's grundlæggende opfattelse, at samfundet skal kendes på dets evne til at tage vare på sine svageste.«

Det er altså ikke opfyldt efter LO's opfattelse.

»Det er vigtigt at dæmme op for udstødnings- og marginaliseringstendenser, der præger vort samfund i dag, tendenser, som vil blive forstærket, såfremt der ikke skrives til handling. Det er vanskeligt at forestille sig, at den foreslåede revision af bistandsloven kan løfte denne opgave.«

Må jeg spørge: Har det slet ikke gjort indtryk? Jeg hørte hr. Jørn Pedersen sige, at det har været en lang og en flot og god proces. Det kan godt være, men hvorfor har processen så ikke gjort større indtryk?

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Der var jo mange rosende ord i den socialdemokratiske ordførers tale, men jeg har trods alt lige et spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig at få afklaret, og det er til det sidste lovforslag, L 231, som jo er kommet på bordet forholdsvis sent i forløbet – i hvert fald i forhold til mit bord. Det er muligt, det har været på det socialdemokratiske bord i længere tid. På nogle punkter er det jo ganske rigtigt en justering af nogle ting, som er nødvendige i forhold til de andre love.

Men der er nogle elementer i det, som ikke er nødvendige, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre fra den socialdemokratiske ordfører – for det er uklart, om det er hensigten – om det er meningen, at man simpelt hen vil gå i gang med en udvidelse af personkredsen, som skal aktiveres, med de folk, som søger om førtidspension, det, vi i Enhedslisten kalder tvangsaktivering.

Det er jo allerede sådan i dag, at pensionister frivilligt kan lade sig aktivere i en tredjedelsordning, og det er ikke noget, som bliver lavet om med det her lovforslag. Det vil sige, at den mulighed ligger der allerede, og alligevel går

man ind f.eks. i lovforslagets punkt 4 og laver aktiveringsmæssige foranstaltninger og siger, at det skal gennemføres altsammen, inden man kan få tilkendt pension.

Men jeg kunne altså godt tænke mig at høre, hvad der er hensigten med at lave den udvidede aktiveringsbestræbelse.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Jørn Pedersen sagde næsten i samme åndedrag, at forslagene var udtryk for et godt menneskesyn, og at der nu var lagt op til en åben debat, og at Socialdemokratiet var meget indstillet på, at man skulle diskutere tingene her.

Nu skal jeg lige høre hr. Jørn Pedersen, om det var, fordi hr. Jørn Pedersen ville stive sig selv og Socialdemokratiet af, at der blev sagt, at det var udtryk for et godt menneskesyn. For det vil jo næsten være umuligt at stille ændringsforslag eller komme med gode ideer til forbedringer af de fire forslag, der ligger her, hvis ikke det så implicit vil betyde, at det er et dårligt menneskesyn. Så jeg vil godt lige høre, hvor langt det menneskesyn rakte.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Nu kan jeg høre på hr. Villy Søvnald, at det var formålet ikke at komme til at rose, og det er jo sådan set også et formål at have. Man kan jo altid i den lange række af høringssvar fremdrage nogle, der ikke er så positive som andre. Det sagde jeg rent faktisk også i mit indlæg heroppefra. Det, hr. Villy Søvnald talte om, var, så vidt jeg kunne høre, loven om aktivering, og jeg synes sådan set, vi skylder hinanden, også fra SF, at få præciseret lidt nøjere, hvor det så er, SF synes, at vi skal sætte ind. Som sagt var Socialdemokratiet jo åben for en debat.

Jeg vil sige til hr. Bruno Jerup, at de ting, der sker i lovforslag nr. L 231, ikke har noget at gøre med tvangsaktivering. Det er jo ikke et særlig pænt ord, det er i hvert fald ikke særlig positivt, og sådan er det jo nok heller ikke ment, men det er faktisk udtryk for at sørge for, at pensionsansøgere i Danmark får alle muligheder afprøvet, og det vigtigste element vil nok i de fleste situationer være revalideringen. Det er faktisk et forsøg på at komme nogle mennesker i møde, hvor vi har på fornemmelsen, at vi godt kan gøre det bedre.

Så vil jeg sige til hr. Tom Behnke, der jo sådan set erkendte sin egen begrænsning, i og med at