

han var i tvivl om, hvorvidt han kunne komme med forslag, som indebar et godt menneskesyn, at det ikke er sådan, at vi i Socialdemokratiet klassificerer menneskesyn. Men jeg vil gerne understrege, at det her lovforslag indeholder et menneskesyn, der siger, at vi tror på det positive, vi vil gerne finde de positive elementer hos alle mennesker og finde frem til, hvad jeg tror er rigtigt, at de fleste mennesker i dette land gerne vil bruges og gerne vil have mulighed for at udfolde sig. Det er det, der ligger som baggrund i de her forslag, og hvor jeg synes, det er et meget, meget positivt menneskesyn. Og alle forslag, der har den overskrift, vil jeg i hvert fald anse for at være positive.

Vi vil ikke sætte os til dommere over, hvad der er et godt menneskesyn og et dårligt menneskesyn, men jeg gav nogle eksempler på, hvad jeg forstår ved et godt og et positivt menneskesyn.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Nu var min hensigt med indlægget heller ikke at tale os væk fra hinanden, som hr. Jørn Pedersen opfordrede til fra starten, men alene at påpege, at det efter hr. Jørn Pedersens indlæg kunne stå lidt mere rosenrødt, end det faktisk ser ud. Det var ikke en kritik fra hr. hvem som helst. Det var en kritik fra LO. Må jeg stiltfærdigt minde om, at så vidt jeg erindrer den politiske historie, har det været sådan, at ingen socialdemokratisk socialminister har overlevet ikke at lytte omhyggeligt til, hvad LO siger, og derfor kan det her også tages som et udtryk for humanitær bistand.

Hr. Jørn Pedersen efterlyste så forslag fra SF. Det vil jeg godt love. Jeg vil love en stribe af forslag, specielt på de områder, hvor det vækker appetitten. Det er klart, at når man møder et lovforslag, der taler om retssikkerhed, så bliver SF meget interesseret. Når det så bliver udmøntet i lovtæksten, synes vi til gengæld, det er lidt svært at få øje på de mere kontante bud, men dem vil vi meget gerne bidrage med fra SF's side.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Tak til hr. Jørn Pedersen for præciseringen, og jeg er ganske enig; det er nemlig et rigtigt og et godt menneskesyn, at man finder det bedste i alle, og at man bruger det på den bedst mulige måde.

Men tilbage står der så det med at invitere til debat, hvor Socialdemokratiet var meget åben over for, at man meget bredt kunne diskutere det her. Så skal jeg spørge: Med hvilken begrundelse har man så i de indledende manøvrer kun valgt at invitere nogle partier over til forhandlinger med ministeren? Med hvilken begrundelse har Fremskridtspartiets f.eks. ikke været med til forhandlinger med ministeren, til trods for at det er en kendsgerning, at igennem de mange år, hvor der sad en borgerlig regering, var Fremskridtspartiet med til gang på gang at sikre flertallet uden om den daværende regering sammen med Socialdemokratiet og SF på hele det sociale område, hvor Fremskridtspartiet klart viste den sociale ansvarlighed, som ligger i vores politik og i vores parti? Hvorfor har vi så ikke været med, når man kan sige, at vi er nået hertil, og så lægges der op til en åben debat? Det er vel i de indledende manøvrer, at debatten egentlig finder sted, og hvor man lægger linjen for, hvad det er, man vil med den her lovgivning, og hvor det er, man vil hen med forslagene.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Nu kunne jeg selvfølgelig stille mine spørgsmål til ministeren, men på den anden side er det også udmærket, at der bliver en debat imellem partierne om disse forslag.

Selv om hr. Jørn Pedersen siger, at der ikke er lagt op til nogen ændringer og nogen yderligere aktiveringer, så er det jo allerede i dag sådan, at for at få pension skal man have en nedsat arbejdsevne med mindst 50 pct., og de revalideringsmæssige og behandlingsmæssige muligheder skal være udtømt. Så derfor kunne man jo godt få den mistanke, at det i virkeligheden er intentionen at bringe borgere, som har en erhvervsevne nedsættelse, der i dag er berettiget til pension, ind i et arbejde, f.eks. et skånejob.

Der står f.eks. i bemærkningerne, at forslaget menes at reducere antallet af førtidspensionister. Det kan muligvis være, men så er jeg jo nødt til at spørge hr. Jørn Pedersen: Hvad er det for nogle grupper, som i dag efter de gældende regler har opbrugt deres revalideringsmæssige og behandlingsmæssige muligheder og får førtidspension, der ikke skal have det for fremtiden? Det er jo sådan set det, der er interessant også i forhold til, hvad lovforslaget betyder i praksis.