

At der så er nogle formuleringer, der kan misforstås, er noget, vi kan diskutere i udvalget, også under den tekniske gennemgang, vi skal have i morgen.

Dette er også et svar til hr. Tom Behnke; jeg vil sige helt generelt, at den fremgangsmåde, der er lagt op til i lovforslaget, i virkeligheden skulle om ikke løse totalt, så dog begrænse nogle af de problemer, der er i dag, hvor man oplever, at man først har været igennem et langt forløb med mange lægeerklæringer osv., osv.; så er man endelig fremme, og så oplever man, at man bliver stillet ansigt til ansigt med en helt anden vurdering end den, man ellers har oplevet i de instanser, man har været i kontakt med.

Meget kort sagt er det, der er lagt op til her, en helhedsvurdering, hvor kommunen jo er med inde hele tiden, og hvor man derfor ikke får de spring, borgeren nogle gange oplever i vurderingen af den, der søger om en førtidspension, og hvor det, der gerne skulle være borgernes oplevelse, var, at man fik nogle muligheder afprøvet, og hvor man så finder frem til, at pension så egentlig kun er den mulighed, der er tilbage.

Jeg er enig i, man kan opleve nogle situationer, hvor mennesker, der egentlig har så nedsat erhvervsevne, at man skulle tro, at en pension var nærliggende, oplever, at de bliver sendt gennem diverse afprøvninger af deres erhvervsevne, og det er i hvert fald ikke meningen, at den tendens skal understøttes her.

I det omfang aktivering, revalidering, afprøvning af arbejdsevne kommer ind, skulle det meget gerne være på et tidligere tidspunkt for at forhindre et meget langt passivt forløb, der betyder, at mennesker, der ikke behøvede at havne på en førtidspension, så havner der takket være det passive forløb.

Men som sagt skal lovforslaget her egentlig tage højde for noget af den kritik, der har været af systemet, sådan som det fungerer i dag.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Det er kort til socialministeren.

Nu er det selvfølgelig klart, at det kan være svært at vurdere, hvordan kommunerne vil opføre sig på grundlag af dette her lovforslag. Der har tidligere i dag været refereret til, at de 28 kommuner, der har haft denne tilkendelseskompetence, har opført sig pænt, har nogle sagt, og meget bedre end andre.

Men sagen er jo, at der i dette lovforslag også er en ændring af refusionsreglerne. Hvis man kobler de to ting sammen, kunne det godt give et helt andet adfærdsmønster fra kommunernes side end det, man har set for de 28 forsøgskommuner. Det kunne jeg i hvert fald godt stille op som et muligt scenarium.

Derfor tror jeg i hvert fald, at det er vigtigt, hvis man går ind og siger, at kommunerne skal have den fulde tilkendelseskompetence, at man så prøver at vurdere noget af det, som jeg også tidligere har nævnt i nogle af de andre sammenhænge, nemlig behovet for en faglig revision, altså en løbende faglig revision eller en praksiskoordinering; det er måske en vej at gå.

Spørgsmålet er, om der sker det, som jeg nævnte i starten her i dag, at det ligesom fører til, at man skubber nogle over i nogle andre ting. Jamen det må man jo tro, når man læser bemærkningerne, for man forventer faktisk, at der sker et fald i antallet af førtidspensionister, så nogen må jo forsvinde ud af systemet. Men vi må tale om det i udvalget og via spørgsmål til ministeren finde ud af, hvad der ligger i det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 122:

Forslag til folketingsbeslutning om udsættelse af indleveringsfristen for selvangivelser for indkomståret 1996.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 16/4 97).