

forespørgslens ordlyd, så bliver der dér spurgt om, hvordan regeringen vil sikre, at nationale regler går forud for de regler, der er vedtaget i EU, og hvis dét blev gennemført, ville det jo ikke alene betyde, at progressive lande kunne gå videre, men også, at de fodslæbende lande, som hr. Keld Albrechtsen omtaler, kunne sænke miljøbeskyttelsesniveauet, at man kunne sige nej til forbud mod giftige stoffer, og at man kunne sige nej til en indsats imod den grænseoverskridende forurening, og det er jeg ikke engang sikker på ville være til gavn for miljøet i Danmark, for vi er jo meget afhængige af, at også andre lande indfører ordentlige beskyttelsesforanstaltninger.

Derfor vil jeg gerne have afklaret, om det virkelig er Enhedslistens mening, at alle lande frit skal kunne fastsætte deres miljøstandarder, også ved at forringe dem, der allerede er vedtaget.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg skal ikke gentage den forrige spørgers spørgsmål, men blot minde hr. Keld Albrechtsen om, at han citerede chefforhandler Niels Ersbøll fra regeringskonferencen, og at det lige-som lå i citatet, at hr. Keld Albrechtsen var uenig i den strategi, Danmarks regering har valgt, nemlig at arbejde for et internationalt samarbejde om at få højnet miljøstandarderne.

Derfor vil jeg spørge hr. Keld Albrechtsen, hvordan Enhedslisten forestiller sig at man skal kunne foretage en bekæmpelse af den grænseoverskridende forurening af luftrummet og af vandmiljøet på alle mulige måder, hvis man ikke har et internationalt samarbejde. Hvordan forestiller hr. Keld Albrechtsen sig at man kan foretage sig noget som helst, der afhjælper den grænseoverskridende forurening, hvis vi her i landet vedtager nogle regler for os selv, som bliver overtrådt af de lande, som ligger omkring os, fordi de blæser på, hvad Danmark har vedtaget, og selv forurener f.eks. luften og vandmiljøet. Hvordan i alverden skal man kunne foretage miljøbekæmpelse af den grænseoverskridende forurening, hvis ikke man har et internationalt samarbejde? Jeg forstår simpelt hen ikke, hvor Enhedslisten vil hen med det.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil spørge hr. Keld Albrechtsen, om hr. Keld Albrechtsen ikke er enig i, at EU først og fremmest er en handelsorganisation, hvor generende

nationale miljøkrav betragtes som hindringer for den frie handel, og at kampen for miljøstandarder både i de enkelte lande og i EU som helhed derfor vil være en stadig forsvarskamp. For EU er jo primært dannet for at skabe et indre marked med fri handel og ikke for at løse miljøproblemerne, og det vil sige, at selve det, at EU er dannet, ikke alene i Danmark, men også i de andre EU-lande gør det utroligt vanskeligt at forsvare miljøet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at hr. Bent Hindrup rammer hovedet på sømmet, for det, der er det afgørende, er jo, at det er for miljøets skyld, nogle skal have lov til at gå foran. Det er det helt afgørende, og det går jeg ud fra at både hr. Jørn Jespersen og fru Elisabeth Arnold er enig i, ligesom også miljø- og energiministeren var det. Nogle skal altså gå foran, for ellers får vi alene de fodslæbendes brigade.

Og med hensyn til det, der står i dagsordenen, vil jeg bede hr. Jørn Jespersen og fru Elisabeth Arnold om at stoppe motivforskningen, for det er sådan set ikke specielt afgørende, hvilke underlige motiver SF og Det Radikale Venstre kan tillægge Enhedslisten. Det afgørende er, hvad står der i det dagsordensforslag, der foreligger, og i dagsordensforslaget står der: »med henblik på at styrke miljø-, arbejdsmiljø-, sundheds- og forbrugerinteresser.« Og der står intet om at sænke miljøstandarderne i f.eks. Spanien.

Så jeg håber, at det kan berolige både fru Elisabeth Arnold og hr. Jørn Jespersen, at der faktisk i denne dagsorden er taget skyldigt hensyn til de synspunkter, som vi meget vel ved at også SF og Det Radikale Venstre har. For vi ønsker naturligvis at få et flertal for vores dagsorden, og derfor har vi formuleret den omhyggeligt, således at der ikke bliver noget problem for hr. Jørn Jespersen og fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Den går altså ikke, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen. Så nemt slipper man ikke:

At man har nogle ædle motiver om at styrke miljøbeskyttelsen osv., er fint nok, men det, der er afgørende, er jo, hvilke midler og hvilken strategi man vil bringe i anvendelse for at sikre de smukke mål, og dér stillede jeg et meget klart spørgsmål, som jeg synes er ret afgørende, også for en stillingtagen til dagsordenen, og det var: