

Er det Enhedslistens opfattelse, og ligger der i dagsordenen, at hvert enkelt land frit skal kunne fastsætte sine regler for miljøbeskyttelse, sundhedsbeskyttelse og forbrugerbeskyttelse og dermed fravige de fælles regler både i opadgående og i nedadgående retning? Betyder det, som Enhedslisten går ind for, at de fodslæbende miljølande Spanien og England, og hvem det ellers måtte være, kan sænke standarderne og hælde mere grænseoverskridende forurening i hovedet på os andre?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Vi har i Danmark en lidt ubehagelig tendens til altid at beskyldte andre lande for at være fodslæbende, mens vi altid er så gode i Danmark og altid har så høje standarder! Men Enhedslisten ved jo udmærket, at sådan er det ikke altid. Vi har også i Danmark nogle sorte pletter på vores samvittighed med hensyn til visse miljøstandarder, som vi faktisk har været tvunget til at hæve på grund af EU.

Jeg kan blot nævne reglerne om de tvungne periodiske syn for biler, som miljømæssigt er aldeles fremragende, og som betyder, at vi indfører noget i Danmark, som vi af andre grunde måske ellers ikke ville have gjort.

Vi har altså også i Danmark noget, som vi ikke er særlig gode til, og det er derfor en myte og nedgørende over for andre lande at sige, at det altid er dem, der slæber bagefter, og Danmark har også selv godt af at få et kosterkaft i ryggen en gang imellem fra andre lande, som måske også har nogle ganske fornuftige synspunkter, som vi kan lære noget af.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes ærlig talt, fru Elisabeth Arnold og hr. Jørn Jespersen i øjeblikket er i gang med den kunst, som består i at finde et hår i suppen, og dermed forsøger at finde et eller andet påskud til ikke at være med på en dagsorden, der sikrer miljøgarantien, for der er intet i det dagsordensforslag, vi har fremsat, som giver f.eks. Spanien nogen som helst mulighed for at sænke sine miljøstandarder, og det fremgår udtrykkeligt af dagsordenen, at det er med henblik på at styrke miljøet, man kan bruge miljøgarantien.

Det ville jo også være fuldstændig fornuftigt, hvis man kunne bruge en miljøgaranti som begrundelse for at svække miljøet, og jeg håber, at det er aldeles indlysende for hr. Jørn

Jespersen, at en miljøgaranti ud fra et forsigtighedsprincip naturligvis kun kan bruges til at styrke miljøet og til at fastsætte bedre miljøregler. Og naturligvis skal internationale aftaler om mindstandarder respekteres.

Så jeg må indrømme, at jeg ærlig talt ikke forstår indvendingerne fra SF og Det Radikale Venstre, og jeg er altså bange for, at de to partier nu i virkeligheden forsøger at finde et påskud for ikke at stemme for en dagsorden, der sikrer miljøgarantien, fordi de måske er på vej over i den dér miljøfodslæberstrategi, som regeringen nu har anlagt. Men jeg håber ikke, at det er tilfældet; jeg håber da, at man seriøst vil være med til at sikre miljøgarantien. Men nu begynder jeg altså at blive lidt bekymret, for det er faktisk, som om man nu leder efter et påskud for, at det ikke skulle være muligt for os at lave en fælles dagsorden. Jeg håber, jeg tager fejl.

Jeg håber, at fru Elisabeth Arnold og hr. Jørn Jespersen vil gå op og bekræfte, at selvfølgelig vil man være med til at lave en dagsorden, der sikrer miljøgarantien.

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Keld Albrechtsen ved formentlig ganske udmærket, at SF's holdning i det her spørgsmål er, at der bør være nogle bindende og forpligtende internationale regler på et højt niveau på miljø- og sundhedsområdet, og at vi derudover mener, at de enkelte lande har ret til at gå videre, og det vil vi meget gerne være med til at presse regeringen til, også ved hjælp af dagsordener.

Det, der er problemet, er, at Enhedslisten samtidig både i dagsordenen og i forespørgsels teksten signalerer, at man mener, at hvert enkelt land helt frit skal kunne fastsætte sine standarder, og at man ikke mener, at der skal være et forpligtende samarbejde, hvor nogle lande bliver bundet til et vist minimumsniveau, og det er en strategi, som er helt forskellig fra vores. Og i virkeligheden har Enhedslisten jo to linjer, for man siger nu, at man vil sikre miljøgarantien. Men miljøgarantien har jo som forudsætning, at der er fælles bindende regler, som man kun kan fravige i opadgående retning.

Vel det sige, at Enhedslisten går ind for bindende internationale regler i EU-samarbejdet på miljø-, sundheds- og forbrugerbeskyttelsesområdet, eller gør man det ikke?