

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg gør opmærksom på, at det går altså ikke mere bare at omformulere spørgsmålet.

Tove Lindbo Larsen (S):

Vi har flere gange her i Folketingssalen drøftet både miljø-, sundheds- og forbrugerbeskyttelsessspørgsmål i forbindelse med EU, og Folketinget har også diskuteret de eksisterende regler på disse områder, lige så vel som vi har diskuteret regeringens oplæg til regeringskonferencen.

Alligevel ønsker Enhedslisten at spørge om regeringens initiativer til at forhindre en forringelse af udviklingen på disse områder i Danmark.

Men det er Socialdemokratiets opfattelse, at de danske muligheder i det europæiske samarbejde ikke generelt er forringet, for som bekendt standser miljøproblemerne ikke ved landegrænserne, og vi er enige med miljøministeren i, at nationale regler ikke hjælper miljøet i dets helhed, ej heller i Danmark alene.

Og Danmark har hele tiden arbejdet for bindende minimumsregler på et højt beskyttelsesniveau, og når vi taler om minimumsregler, er det jo dels for at få alle med i arbejdet for at beskytte miljøet og dels for ikke at begrænse dem, der ønsker at gå videre.

Man kunne så stille spørgsmålet, om det er lykkedes at opnå et højt beskyttelsesniveau, og at det er tilfældet, fremgik jo tydeligt af de tal, som såvel udenrigsministeren som miljøministeren netop har redegjort for: Over 100 retsakter har en positiv virkning på miljøet, og det er dog værd at bemærke.

Men alligevel vil vi gerne arbejde for et endnu højere beskyttelsesniveau, og vi håber også, at de initiativer, regeringen har taget på regeringskonferencen, og som allerede er nævnt af udenrigsministeren og miljø- og energiministeren, kan være medvirkende til at hæve niveauet og skabe forståelse i samtlige lande. Det er meget tilfredsstillende for Socialdemokratiet, at regeringen har stillet konkrete forslag på regeringskonferencen på både miljø-, forbruger- og sundhedsområdet. Det ser da ud, som om det har gjort indtryk på forhandlerne.

Efter indførelsen af det indre marked er det for snævert kun at tænke på danske produkter. Det er indlysende, at når varer kan vandre frit over landegrænserne, må de krav, der stilles, gælde for alle, uanset hvor varerne produceres og handles. Som man måske har bemærket, er Socialdemokratiet kritisk og ønsker, at forsigtig-

hedsprincippet skal gælde, når beslutningerne træffes i det indre marked. Det er netop for at sikre reel forbrugerbeskyttelse, altså fælles mål for forbrugerbeskyttelse og reel forbrugeroplysning og med forsigtighedsprincippet som det gennemgående, også på miljøområdet, som jeg allerede har nævnt.

Af forespørgernes begrundelse for forespørgslen kunne det lyde, som om EU altid har været en hæmsko på forbrugerområdet. Men de danske forbrugere har fået hjælp fra EU i årenes løb, og jeg kan som eksempel nævne lovgivningen om produktsikkerhed og produktansvar. Det lykkedes først at få de regler indført i Danmark, da EF-direktivet lå på bordet. Socialdemokratiet gjorde flere forsøg inden da, men vi kunne ikke samle flertal, før direktivet var der.

For Socialdemokratiet er det indlysende, at en aktiv politik om såvel forbrugerbeskyttelse som den beskyttelse på miljøområdet, vi ønsker, ikke er noget, man indfører én gang for alle. Det er en løbende proces, og den bliver ikke mindre omfattende med årene, sådan som teknikken udvikler sig. Den vil også kun blive effektiv, hvis alle EU-landene er med i arbejdet, også når de nye lande, som står lige uden for døren, kommer til, og Socialdemokratiet påskønner regeringens arbejde for et højere beskyttelsesniveau på miljø- og forbrugerområdet, både i ministerrådene og på den kommende regeringskonference.

Men hensyn til dagsordenen vil jeg henvise til ministrenes taler, og Socialdemokratiet mener ikke, dagsordenen er velegnet til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Allerførst vil jeg meget gerne have at vide fra fru Tove Lindbo Larsen, hvad det er i dagsordenen, som ikke er egnet til vedtagelse. Hvad er det helt konkret i den foreslåede dagsorden, som efter fru Tove Lindbo Larsens mening er uegnet?

For det andet siger fru Lindbo Larsen, at vi har haft meget gavn af EU. Men er det ikke sådan, at harmonisering betyder, at man lægger sig fast på et niveau, når man laver en international harmonisering, og nogle gange ligger det over, og nogle gange ligger det under ens eget niveau. Vil fru Lindbo Larsen ikke give mig ret i, at vi har haft mange bindinger i vores egen kamp for miljøet herhjemme? Og jeg vil også gerne spørge fru Lindbo Larsen: Er det ikke rigtigt, at det f.eks. giver os utrolig meget arbejde