

at forsvare os mod EU's angreb på verdens bedste returflaskesystem?

Da vi vedtog CO<sub>2</sub>-afgifterne, kunne vi ikke få lov til at lægge dem på færger og fly, og især fly er det helt afgørende at få lagt CO<sub>2</sub>-afgift på. Men det kan vi heller ikke på grund af EU, selv om der er flertal i Folketinget for det. Er det ikke EU, der lægger snærende bånd?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hvis fru Tove Lindbo Larsen og Enhedslisten rent faktisk har viljen til at samarbejde om en forbedring af miljøet, må vi jo prøve at forstå hinanden, og derfor vil jeg gerne prøve at forstå, hvad det er, som gør det vanskeligt for Socialdemokratiet at støtte Enhedslistens dagsorden.

Jeg kunne forstå på hr. Jørn Jespersen for lidt siden, at man var bange for, at dagsordenen skulle stå i vejen for vedtagelse af internationale minimumstandarder. Det gør den ikke, og det forklarede jeg også. Men jeg vil gerne spørge, om fru Tove Lindbo Larsen mener, der skulle ligge et problem i formuleringen, for så kan vi jo tage højde for det. Men jeg er altså bange for, at man i virkeligheden bare søger med lys og lygte efter et eller andet hår i suppen, som kan begrunde, at man ikke vil støtte en dagsorden om en effektiv miljøgaranti, og jeg håber, fru Tove Lindbo Larsen kan forklare, hvad det egentlig er, man er bange for.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Først vil jeg gerne sige til Enhedslistens ordfører, at med hensyn til at kæmpe for sine synspunkter på miljøområdet, som måske ikke deles af alle lande, giver det selvfølgelig meget arbejde. Og det vil fortsat give meget arbejde, for mange landes synspunkter kan jo være forskellige. Vi kan ikke vide, hvad der ligger til grund for de forskellige opfattelser, men det er klart, at man må arbejde for sine egne synspunkter. Det må vi også fortsætte med, for som jeg sagde i min tale, er det ikke noget, man kan indføre på én gang. Det er et løbende arbejde, og jeg tror faktisk ikke, det bliver mindre, når der kommer flere lande til.

Med hensyn til dagsordenen er det min opfattelse, som det også allerede er udtalt af De Radikale og SF, at den har det i sig, at den henvender sig til både Danmark og andre lande. Det vil sige, at andre lande får de samme vilkår som os, og det vil igen sige, at det vil vanskeligt

gøre, at vi får nogle fælles regler, og at det fælles mål, jeg gav udtryk for i min tale, vil være vanskeligt at nå på baggrund af dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må indrømme, at Socialdemokratiets synspunkt er lige så vanskeligt at forstå som SF's og og Det Radikale Venstres synspunkt.

Sådan som vi har formuleret det, vil dagsordensforslaget på ingen måde forhindre, at der fortsat kan indgås internationale aftaler om mindstestandarder, som alle lande skal overholde. Det fremgår faktisk også af dagsordenen, at hvis man bruger miljøgarantien, skal det være med henblik på at styrke miljøet, så der er intet i dagsordenen, der afskærer hr. Jørn Jespersen eller fru Tove Lindbo Larsen fra at arbejde for bedre mindsteregler gennem internationale aftaler og beslutninger.

Jeg forstår ganske enkelt ikke de indvendinger, der rejses. Det er et forsøg på at kaste grus i maskineriet, ikke andet. Det er simpelt hen et forsøg på at finde et påskud til at undlade at stemme for en dagsorden om en forpligtende, effektiv miljøgaranti. Sådan må jeg desværre konstatere at situationen er, og det er dybt skuffende, når man tager i betragtning, at det er Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF, der står for den fodslæbende holdning. Man kunne bedre have forstået, hvis det var Venstre og De Konservative, og man må frygte, hvad der kan komme fra den kant i de næste ord-førerindlæg, når man har set den linje, der nu er lagt.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Fru Lindbo Larsen kunne formodentlig ikke nå at svare på mit spørgsmål på grund af manglende tid, så derfor skal jeg spørge igen: Mener fru Lindbo Larsen ikke, det er irriterende og snærende bånd, når vi herhjemme gerne vil lægge afgift på færger og fly, men ikke kan få det i første omgang? Muligvis kan vi få det – hvis vi altså er heldige – til indenrigsfly og indenrigsfærger, hvor f.eks. hurtigfærgerne jo netop gerne skulle have en ekstra afgift af miljømæssige grunde, noget vi er enige om her i Folketinget. Jeg vil gerne spørge fru Lindbo Larsen, om det ikke er kernen i sagen, at netop på grund af, at vi ikke har en effektiv miljøgaranti, kan vi ikke gøre det. Og hvis det er fru Lindbo Larsens mening, at vi ikke skal have mere af den slags,