

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kan oplyse fru Charlotte Antonsen om, at i Landbrugsudvalget bekymrer vi os i hvert fald meget om det, at man i EU gør affald til en vare, der kan handles hen over grænsen. Jeg vil gerne spørge fru Charlotte Antonsen, om hun ikke mener, at der derigennem er en stor risiko også for at sprede smitte, og det er jo netop det, vi bekymrer os om i øjeblikket, hvor det er gjort til en vare, man kan handle med; og det er EU-direktivet, der har gjort affald til en vare.

Er det en ting, der har været godt eller skidt for miljøet, at affald gøres til en vare, der handles?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Til hr. Keld Albrechtsen: Miljøgarantien er blevet sikret. Den er blevet sikret af EF-Domstolen. Man har fået lov til at indføre strengere nationale regler på pcp-området.

Så til diskussionen om det, der stod i et notat i 1985, da udenrigsministeren var hr. Uffe Ellemann-Jensen: Den sag har vi diskuteret 117 gange her i Folketinget med Enhedslisten og med SF. Jeg har ikke noget yderligere at tilføje. Jeg kan blot sige, at hr. Keld Albrechtsen ikke har ret.

Til hr. Hindrup Andersen: Der er langt flere eksempler på, at EU har forbedret miljøet, end at man har forringet miljøet.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kunne godt tænke mig, at fru Charlotte Antonsen nævnte nogle af de områder, hvor EU efter Venstres mening har taget initiativ til at forbedre miljøet i Danmark.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Keld Albrechtsen.

Når den røde lampe lyser, så er taletiden overstået.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Javel, hr. formand.

Jeg vil godt spørge fru Charlotte Antonsen, om hun i ramme alvor mener, at EF-Domstolen har knæsat det, som hr. Uffe Ellemann-Jensen skrev i sit brev til Markedsudvalget i december 1985, nemlig at man kan opretholde eller indføre national lovgivning, der afviger fra regler i

direktiver vedtaget med hjemmel i artikel 100 A. Det var det vi fik løfte om fra hr. Uffe Ellemann-Jensens side at vi kunne gøre. Vi kunne frit indføre bedre regler end dem, som gælder i harmoniseringsdirektiver efter artikel 100 A.

Der vil jeg godt spørge fru Charlotte Antonsen, om EF-Domstolen har afsagt en kendelse, der betyder, at vi frit kan gå videre end de harmoniseringsdirektiver, som ligger i EU. Det er en helt ny oplysning for mig. Jeg tror, ingen andre har hørt om det. Men hvis en sådan dom foreligger, så vil det være utrolig interessant at se den.

**Lene Espersen (KF):**

Det kan nok ikke komme som den store overraskelse for Enhedslisten, at Det Konservative Folkeparti mener på lige fod med Venstres ordfører, at det dagsordensforslag, man har fremsat, kun har ét formål, og det er at forplumre hele debatten og ødelægge det, der må være målet med regeringskonferencen, nemlig at sikre en udvidelse af EU med Øst- og Centraleuropa. Vi er af den generelle opfattelse, at miljøgarantien fungerer fint, sådan som den i dag står skrevet i Maastricht-Traktaten, og der er ikke nogen grund til yderligere præciseringer.

Jeg vil også godt sige, som bl.a. SF's ordfører hr. Jørn Jespersen har været inde på tidligere i dag, at der jo er en del selvmodsigelse i både den måde, som Enhedslisten har formuleret deres forespørgselstekst på, og i den måde, man argumenterer på, for man siger jo, at EU nærmest pr. automatik sænker beskyttelsesniveauet, men alligevel vil man nu have EU selv til på regeringskonferencen at gøre nogle flere ting. Så jeg synes, man taler med to tunger.

Jeg vil da også nok sige, at jeg synes, det lyder meget mystisk, at man på den ene side siger, at miljøgarantien overhovedet ikke fungerer – Enhedslisten er totalt ligeglad med, at statistikken rent faktisk siger noget andet – og så på den anden side siger man, at vi alligevel skal have styrket miljøgarantien. Der er et eller andet, der overhovedet ikke hænger sammen.

Det kan jo heller ikke komme som den store overraskelse for Enhedslisten, at Det Konservative Folkeparti overhovedet ikke er enig med Enhedslisten i de konklusioner, som man drager meget uretmæssigt i forespørgselsteksten. Vi er nemlig af den opfattelse, at det at være med i et forpligtende europæisk samarbejde er med til at højne beskyttelsesniveauet. Det er også blevet bekræftet både af udenrigsministeren og af miljøministeren fra talerstolen i dag.