

Og jeg vil da anbefale Enhedslistens medlemmer af Folketinget at læse Europaudvalgets bilag 817, for deraf vil det nemlig meget klart fremgå, at EU-samarbejdet rent faktisk har medvirket til at højne beskyttelsesniveauet langt, langt mere, end det modsatte har været tilfældet.

Vi er også af den opfattelse, at hvis man faktisk vil gavne den danske forbruger, skal man ikke putte Danmark ind i en osteklokke. Nej, så skal vi netop forsøge at højne niveauet ikke kun på EU-plan, men også gerne internationalt.

Dér tror jeg at den reelle uenighed rent faktisk går mellem Enhedslisten og det meste af Folketinget, for Enhedslisten ønsker åbenbart overhovedet ikke at medvirke til at have et højere internationalt niveau. Man tror, at bare Danmark lukker grænserne og lukker alle skodderne, så kan vi få lov at gøre, som det passer os, og så gavner det forbrugerne. Vi er af præcis den modsatte opfattelse.

Regeringen er på regeringskonferencen kommet med en lang række forslag, og et stykke hen ad vejen er vi enige med regeringen.

Vi ser gerne en styrkelse af bl.a. forbrugerinteresserne. På sundhedsområdet har Venstres ordfører også allerede sagt, at det jo i dag er traktatfæstet som et nationalt anliggende. Dér gælder subsidiaritetsprincippet, og det synes jeg ikke vi skal gå ind og røre ved. Det regner jeg heller ikke med Enhedslisten synes.

På miljøområdet synes vi, at regeringen er gået for langt, først og fremmest fordi vi også mener, at man skal koncentrere sig om at lette udvidelsen med Øst- og Centraleuropa og ikke bruge så meget tid på alt muligt andet, og vi synes, der er en fare i at begynde at skærpe mulighederne for at benytte miljøgarantien. Vi synes som sagt, at den fungerer fint, som den i dag er fastlagt, og vi kan godt se en fare i, at man vil begynde at benytte miljøgarantien – ikke til at fremme miljøet, men til at fremme tekniske handelshindringer, og derfor har vi været meget skeptiske over for den måde, som regeringen har ageret på i den her sag.

Men det korte af det lange er altså, at Det Konservative Folkeparti rent faktisk synes, at vi er nået utrolig langt, selv om vi da godt kan blive enige om, at man sagtens kan finde tilfælde, hvor vi ikke synes, at EU-samarbejdet har fungeret tilfredsstillende på miljøområdet.

Vi har i Folketingssalen diskuteret drikkevandsdirektivet utrolig mange gange, og dér mener Det Konservative Folkeparti, at Kommis-

sionen har anlagt en forkert strategi, fordi man altså efter vores mening bøger Unionstraktaten mere, end man overhovedet kan tillade sig, ved først at fremsætte et direktiv ved benyttelse af art. 130 S og derefter undlader at sige, at man kan benytte art. 130 T til at fastholde højere nationale standarder. Det er et konkret eksempel, hvor vi synes, at dér har EU-samarbejdet ikke fungeret godt nok.

Men i det store og hele viser den statistik, som vi alle sammen kender, og som ministrene har henvist til i dag, at EU rent faktisk højner beskyttelsesniveauet. Det er til gavn for danske forbrugere, og derfor kan vi på ingen som helst måde medvirke til at støtte det dagsordensforslag, som Enhedslisten har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kan sige til fru Lene Espersen, at vi jo har imødegået den liste, der er fremlagt i Europaudvalget, og vi er kommet til et andet resultat, som siger, at det står 35-4 til EU over miljøet og 34 uafgjorte. Og der er så kun et enkelt spørgsmål i vores opgørelse, der kan diskuteres, og det er det endelige resultat af pc-p-behandlingen, for dér bygger vores opgørelse på Europaudvalgets materiale og ikke det endelige resultat af det.

Det, der så står tilbage, er – fru Lene Espersen peger jo selv på spørgsmålet om vanddirektiv og pesticider i grundvand, og dér har jeg netop fået svar fra miljøministeren – at der er ingen tvivl om, at det er fuldt harmoniseret, og at man i øjeblikket bare venter på de 90 produkter, der er til revurdering, de gamle og nogle nye, og så plumper de ned i den søk, hvor man siger, at dem skal vi tillade herhjemme, også selv om vi selv har forbudt dem.

Dér er det, at vi fra Enhedslistens side mener, at i en sådan situation er det utrolig vigtigt, at vi kan fastholde vores forbud. Og det vil jeg gerne spørge fru Lene Espersen om. Er det ikke det, der er meningen? Det, der er udtrykt i vores dagsordensforslag, er selvfølgelig, at vi også skal kunne fastholde de forbud, vi har imod pesticider, fremover.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Til hr. Bent Hindrup Andersen. Vi har diskuteret drikkevandsdirektivet utallige gange, og jeg vil gerne endnu en gang præcisere, hvad Det Konservative Folkeparti mener.