

vil være meget højt prioriteret i regeringens forhandlingsindsats i de kommende måneder, og om vi kan få et klart tilsagn om, at miljø er noget af det, hvor man virkelig sætter hælene i, bider sig fast og siger, at det er af afgørende interesse for Danmark, også ud fra det synspunkt, at det jo formentlig er nemmere at få ind nu og dermed få et ja ved en folkeafstemning, end det er at få ind, efter at man måtte have fået et nej, fordi det ikke er kommet ind. Jeg tror, det er helt afgørende for befolkningens vurdering af regeringskonferencens resultat, at man med troværdighed kan gå ud og sige, at vi har opnået markante, væsentlige sejre på miljøområdet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan sige til hr. Jørn Jespersen, at Enhedslisten selvfølgelig går ind for, at der ikke internationalt fastsættes harmoniseringsstandarder, som det sker i EU's indre marked, men mindstandarder, og at de skal være bindende og forpligtende for landene.

Det er bare ikke det, debatten i dag handler om. Vi har i vores dagsordensforslag sikret, at det er hensyn til miljøet, som kan anvendes til at indføre bedre regler. Det fremgår meget klart af forslaget, men hr. Jørn Jespersen forsøger konsekvent at mistolke det, og jeg kan kun konstatere, at det må være for at finde hår i suppen.

Så vil jeg gerne spørge hr. Jørn Jespersen: Vil SF gøre en effektiv miljøgaranti til en betingelse for at sige ja til Maastricht II-Traktaten, eller har SF det ligesom regeringen, at man ikke kan få det gennemført, hvad alt tyder på at man ikke kan, slår man sig til tåls med det? Er det et kategorisk og ufravigeligt krav fra SF's side, at de spørgsmål, hr. Jørn Jespersen stillede til udenrigsministeren, skal besvares med et ja?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg deler helt hr. Jørn Jespersens vurdering af, at netop med optagelse af flere lande i EU bliver det endnu vigtigere, end det er i dag, at have en effektiv miljøgaranti, så vi kan gå videre.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge hr. Jørn Jespersen, om hr. Jørn Jespersen deler ministerens og derigennem måske regeringens vurdering af, hvordan det er gået med miljøet under det indre marked, ifølge det oplæg, der er kommet, om hr. Jørn Jespersen er enig i vores vurderinger af det, eller om SF har en særlig vurdering af, hvad der indtil nu kan regnes som en

positiv miljøeffekt på grund af vores EU-medlemskab.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Keld Albrechtsen bliver ved med at mene, at når jeg er lidt interesseret i, hvad der egentlig er Enhedslistens strategi på EU-området, er det, fordi jeg ønsker at finde hår i suppen. Jeg mener sådan set ikke, der er tale om hår i suppen. Efter min opfattelse er der tale om en gammel hippie-paryk i en kop vand. Der er tale om, at Enhedslisten ikke vil vedkende sig det standpunkt, den dybest set har, nemlig at den ikke ønsker et bindende forpligtende internationalt samarbejde, men har det grundsynspunkt, at hvert enkelt land selv skal bestemme, hvilke miljøstandarder der bliver fastsat.

Hr. Albrechtsen prøver at undvige det ved at sige, at man går ind for, at hvis man har underskrevet en eller anden traktat, binder den selvfølgelig, men det er jo ikke det, der er afgørende. Det afgørende er, om det enkelte land selv kan sige: Nej, vi vil ikke være med her, for vi ønsker at tillade et kræftfremkaldende stof. Vi ønsker et udslip fra vores virksomheder, for vi synes, det er for dyrt at begrænse det. Og det har vi suverænt ret til selv at bestemme. Hvis det er Enhedslistens synspunkt, og det bliver jeg stadig mere overbevist om det er, så er det topmålet af hykleri at blive ved med at kræve ændringer af Traktaten, som man i virkeligheden ikke støtter.

Hr. Albrechtsen spørger mig, om de krav til miljøgaranti, som jeg stiller her, er ultimative for SF, når vi skal vurdere resultatet af regeringskonferencen. Som hr. Albrechtsen ved, vil det være sådan, at når vi ser det endelige resultat, afholder SF et landsmøde, og dér vil vi tage stilling til, hvordan vores anbefaling til vælgerne skal være.

Men jeg kan sige for mit eget vedkommende, og jeg tror for hele SF's vedkommende, at lige præcis spørgsmålet om miljøets placering og nogle yderligere forbedringer af det, der foreligger nu, vil være meget, meget afgørende i den vurdering.

Endelig spørger hr. Hindrup, om jeg deler regeringens vurdering af, hvordan EU har påvirket miljøet. Jeg må sige, det er en meget lang diskussion, hvor vi skal ned i de enkelte punkter. Men jeg er ikke i tvivl om, at hvis vi ser på EU's betydning for miljøet generelt i hele EU, så har den været positiv.