

indflydelse på dem. Hvad er Enhedslistens svar på det problem?

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Hr. Jørn Jespersen har ret i, at vi mener, at mulighederne for at føre en miljøkamp var væsentlig bedre, hvis vi var uden for EU. Det har han fuldstændig ret i. Vores vurdering er, at det er det indre marked og det er handelsorganisationen, der er det dominerende, og det er på grund af det, at EU er lavet. Og inden for en sådan organisation vil vi være i en konstant forsvarsposition, når det drejer sig om at forsvare miljøet.

Det, som hr. Jørn Jespersen gør, er, at hr. Jørn Jespersen bilder befolkningen ind, at det ikke forholder sig sådan. Hr. Jørn Jespersen rejser med et illusionsnummer, der siger, at EU er lavet for miljøets skyld. Og det er det ikke.

Det, det drejer sig om, er, hvordan vi forholder os i den konkrete situation, og dér har vi den politik, som også er udtrykt i dagsordenen, og som jeg i hvert fald tidligere har hørt SF stå for, at miljøgarantien er vigtig. Jeg har også hørt hr. Jørn Jespersen i dag hævde, at netop når EU udvides og der bliver endnu flere lande, så bliver den endnu vigtigere.

Det, som hr. Jørn Jespersen mangler at forklare, er efter vores opfattelse, hvad hr. Jørn Jespersens egentlige vurdering af EU er. Vi kan jo så have vidt forskellige vurderinger af det. Vores opfattelse er, at det primært er en handelsorganisation, og vi vil hele tiden være i forsvarsposition, når vi skal hævde miljøkrav.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes, det er beskæmmende, at man ikke kan få et klart svar på spørgsmålet: Hvad er det, Enhedslisten ønsker som alternativ? Det kommer aldrig frem. Hvordan vil man undgå at komme i Norges position, hvor man skal rette sig efter alle kravene i det indre marked uden at have indflydelse på det? Hvad er Enhedslistens svar på det spørgsmål? Det må da være rimeligt at oplyse om det.

Og så skal jeg sige, at jeg rejser aldeles ikke med noget illusionsnummer om, at EU er lavet for miljøets skyld. Det kunne jeg ikke drømme om at påstå. Jeg er helt enig i den betragtning, at EU, som det ser ud i øjeblikket, har været drevet af indre markeds-hensyn, og så siger jeg, at det er en politisk kamp at sikre, at miljøhensyn og

sociale hensyn bliver integreret i markedet. Det er et slagsmål, der finder sted mellem venstre- og højrekrafter i EU, og dér er det altså smadderægerligt, at Enhedslisten ikke er rigtig med.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg synes nu, at vi er rimelig godt med. Det er faktisk os, der har taget initiativ til i dag at prøve at aftvinge regeringen et svar om, hvorvidt man vil fastholde miljøgarantien. Det vil SF ikke være med til, og det er måske, fordi SF går og lurer på at stemme ja, bare man får nogle lidt mere runde formuleringer på miljøspørgsmålet.

Det, som hr. Jørn Jespersen så gerne vil vide, er, hvad der sker, hvis Enhedslisten få magt, som vi har agt, og man på et tidspunkt melder sig ud af EU. Så er det vores opfattelse, at den hellige grav ikke er sikret af den grund, men betingelserne for at forsvare miljøet er væsentlig bedre.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Så har vi endnu en gang en debat om reglerne om miljø, sundhed og forbrugerbeskyttelse i forhold til EU, og det er fint nok, og derfor skal jeg også kort redegøre for Dansk Folkepartis synspunkter om det emne.

Allerførst er det afgørende for mig at få slået fast, at Dansk Folkeparti ønsker frihandel. Vi ønsker ikke blot frihandel i EU, men vi ønsker frihandel på verdensplan. Vi mener, at det både på kort og på lang sigt er til fordel for Danmark, at der er frihandel og varerne kan flyde frit rundt i verden. Det er også ud over at være en fordel for Danmark en fordel for de mindre udviklede lande, som derved får sikkerhed for, at de varer, de producerer, kan afsættes på bl.a. Danmarks marked. Så det er afgørende for os, at varerne kan flyde frit og dermed komme på hylderne i de forskellige lande, herunder også i Danmark.

Det afholder os naturligvis ikke fra at mene, at Danmark skal kunne opretholde retten til at stille krav i forhold til miljø, sundhed og forbrugerbeskyttelse til den produktion, som finder sted i Danmark. Her skal EU ikke kunne sænke vores niveau. Men disse regler, som vi så indfører i Danmark, skal ikke kunne bruges protektionistisk. Det er helt afgørende, når vi har det overordnede synspunkt, at der skal være frihandel i så stor en del af verden som muligt.

Danmark skal naturligvis søge høje internationale regler gennem såvel EU som gennem fri-