

skal afgøres ved fortrolige møder, så befolkningen ikke kan følge med, og så Folketinget ikke får en åben debat om det, inden der træffes beslutning.

Jeg vil så godt spørge ministeren, om det er regeringens agt at give en skriftlig, offentligt tilgængelig redegørelse til Folketinget og dermed altså også til offentligheden, inden der indgås aftaler, altså inden pennen sættes på papiret, for så må vi vente, indtil ministeren synes, tiden er moden til, at vi skal have den offentlige debat.

Jeg ville frygtelig gerne have et tilsagn fra regeringen om, at vi får den offentlige debat, inden aftalerne underskrives. Det synes jeg er et simpelt, elementært demokratisk ønske at rette til regeringen.

Det vil jo være sådan, at hvis de baltiske lande bliver knyttet til commandoen i Karup og der opbygges et stort system med flådeøvelser i Østersøen, militærøvelser i Baltikum og vidtgående dansk militær støtte til de baltiske lande, kommer det til at minde meget om, at de baltiske lande kommer ind i NATO ad bagdøren, og hvilke konsekvenser får det så f.eks. med hensyn til sikkerhedsgarantien? Bliver der reelt tale om, at de i virkeligheden får en sikkerhedsgaranti, og hvordan påvirker det forholdet til Rusland?

Jeg synes, der er så mange spørgsmål, som offentligheden har krav på at vi får gennem-belyst, inden der træffes en afgørelse, og inden ministeren undertegner nogen forpligtende aftale med de forskellige lande.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Når tiden er inde, vil offentligheden selvfølgelig blive orienteret, som den skal. I øvrigt følger regeringen jo meget nøje i sit forhold til Folketinget de regler, som er nedfældet i grundloven, og som regulerer forholdet mellem regeringen og Folketinget.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at også Rusland hører til de lande, der selvfølgelig er blevet orienteret, uden at det har givet anledning til kritik fra russisk side.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Så vil jeg godt spørge ministeren, om det sidste svar skal forstås sådan, at ministeren betragter en eventuel aftale, der skal indgås, som en traktat efter grundlovens § 19, eventuelt efter grundlovens § 20. Skal det forstås sådan, at der er tale om en traktat, som skal til ratifikation i Folketingssalen? For så er det naturligvis ens-

betydende med, at vi får sagen til behandling i Folketingssalen, inden der træffes en beslutning, der er forpligtende for Danmark.

Jeg vil i hvert fald gerne være sikker på, at det var sådan, ministerens svar skulle forstås, for jeg ved jo, og det kan ministeren sikkert bekræfte, at det militære samarbejde, der allerede er igangsat med de baltiske lande, og som man, kan jeg oplyse ministeren om, i øvrigt kan finde ret dybtgående oplysninger om på Internettet, ikke er godkendt nogen steder. Det er iværksat, så vidt jeg ved, uden at det har været forelagt for Folketinget, og uden at det har været behandlet efter hverken grundlovens § 19 eller grundlovens § 20.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Jeg kan kun gentage, hvad jeg har sagt. Folketinget vil blive orienteret efter de regler, der nu engang gælder for orientering af Folketingets Udenrigspolitiske Nævn. Offentligheden vil selvfølgelig blive orienteret, når tiden til det er inde, når det er hensigtsmæssigt.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge ministeren: Efter hvilke regler i grundloven skal der orienteres i denne sag?

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Det er vist ikke så svært at regne ud.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2015**

5) Til udenrigsministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil ministeren dementere forlydender om, at den danske regering skulle være indstillet på at acceptere en udvidelse af NATO's geografiske mandat på en sådan måde, at Danmark forpligtes til at deltage i militære aktioner i områder fjernt fra Europa?«

**Skriftlig begrundelse**

Danmarks Radios program Orientering har ifølge dagbladet Arbejderen den 15. april 1997 offentliggjort følgende udtalelse af forsvarsministeren: