

Så har det været nævnt, bl.a. af hr. Ove Fich, men også fra ministerens side, at vi ikke kender det endelige resultat. Vi ved ikke nøjagtigt, hvordan det bliver formuleret. Det, vi ved, er jo, at der foreligger et udspil fra det hollandske formandskab. Og det er jo en enkel problemstilling: af det udspil fremgår jo ganske enkelt, at man mener, at formandskabet skal repræsentere Unionen i anliggender vedrørende den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik, herunder indgåelse af aftaler mellem Unionen og én eller flere stater eller internationale organisationer.

Det er jo en enkel sag at tage stilling til. Man behøver ikke at afvente mere detaljerede analyser for at have en holdning til det, for det er jo simpelt hen at give Unionen et udenrigsministerium, at give Unionen status ligesom USA på den internationale scene.

Efter Enhedslistens opfattelse vil det indebære, at det vil være nødvendigt at gennemføre en grundlovsændring, før man kan vedtage en traktat af en sådan rækkevidde. Og grunden til, at vi mener, at vi her beskæftiger os med et grundlovsspørgsmål og ikke med et spørgsmål om almindelig suverænitetsoverdragelse, er, at man jo ikke kan begrænse en sådan suverænitetsoverdragelse, som der her er tale om.

Hvis Unionen får mulighed for at kunne indgå internationale aftaler som juridisk person, ja, så vil det i praksis være umuligt at definere det nærmere bestemte omfang, som man dermed har givet suverænitetsafgivelsen. Så er der nemlig ikke noget nærmere bestemt omfang, for det vil afhænge af, hvilke aftaler EU som juridisk person beslutter sig til at indgå.

Og det kommer jo af det simple forhold, at udenrigspolitikken er tværgående i forhold til alle andre politikområder. Derfor står vi med et grundlæggende forfatningsmæssigt problem, hvis man fra dansk side ønsker at godkende en formulering i retning af den hollandske. Og derfor er den ene eller den anden detalje – som hvorvidt der skal købes en bil eller ej – ikke det afgørende; det er fuldstændig ligegyldigt i den her sammenhæng.

Det er derfor, vi rejser spørgsmålet på nuværende tidspunkt, vil jeg sige til hr. Ove Fich. Vi mener ganske enkelt, at det er noget, som burde ligge uden for regeringskonferencen, og at man fra dansk side burde sige: Det kommer ikke med. Det er årsagen til, at vi rejser det.

Det er jo så i orden, at der er nogle partier, der mener, at det skal med, og at de går ind for det, og at de ikke er bange for, at EU bliver en for-

bundsstat, og at de heller ikke er bange for, at de står med et grundlovsproblem. Det er da en ærlig sag; men jeg synes, det er rimeligt, at vi får debatten her i Folketingssalen.

Og så vil jeg gerne sige tak til SF for den markering, at SF både er opmærksom på, at det er et problem af meget stor principiel rækkevidde, og også er opmærksom på det forfatningsmæssige problem. Og også tak til Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti for deres støtte til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet i 10 minutter. Det genoptages i dag kl. 17.10.

Mødet udsat kl. 17.00

Mødet genoptaget kl. 17.10

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 98:

**Forslag til folketingsbeslutning om en uafhængig vurdering af forslag om ændring af Maastricht-Traktaten.**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 18/2 97).

Forslaget sattes til forhandling.