

Forhandling

Formanden:

Jeg giver ordet til forsvarsministeren på vegne af udenrigsministeren.

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Der er jo ikke just tale om noget nyt og epokegørende beslutningsforslag. Forslagsstillerne anfører også selv i bemærkningerne til forslaget, at der er tale om genbrug af et beslutningsforslag, som SF fremsatte i marts 1992 i forbindelse med Folketingets behandling af spørgsmålet om dansk tiltrædelse af Traktaten om Den Europæiske Union.

Da vi behandlede forslaget her i salen den 17. marts 1992, var der et stort flertal imod forslaget. Flertallet fandt, at den juridiske analyse, som forelå fra Justitsministeriet, sammen med Tingets egen grundige behandling af sagen udgjorde et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag.

Situationen i dag er på ét punkt afgørende anderledes, end den var, da vi behandlede forslaget i 1992. Der foreligger nemlig i dag i modsætning til i marts 1992 ikke et forhandlingsresultat, som kan analyseres. Det er regeringens klare opfattelse, at det vil være præmaturlt allerede nu at tage stilling til, hvordan vi skal behandle et forhandlingsresultat, som vi ikke kender.

Det er regeringens holdning, at vi alle er bedst tjent med at anvende den procedure, som vi anvendte både i 1972 og 1992. Dette indebærer, at regeringen, når forhandlingsresultatet fra regeringskonferencen foreligger, vil udarbejde en samlet analyse af forslaget til en ny traktat. Denne analyse må naturligvis omfatte forholdet mellem den nye traktat og grundloven. Herefter vil Folketinget selv behandle, debattere og analysere forslaget til en ny traktat.

Jeg tror, at det vil vise sig, at regeringens analyse, Folketingets egen behandling og den offentlige debat tilsammen vil udgøre et fuldt tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, og regeringen kan på denne baggrund ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er på det her tidspunkt af debatten kun til ren og skær opklaring, for ministeren har misforstået forslaget. Det, forslaget går ud på, er, at en uvildig analyse udarbejdes forud for folkeafstemningen, men naturligvis når traktatteksten er kendt.

Det fremgår stjerneklart af forslaget, at det er traktatforslaget om ændring af Maastricht-Traktaten, som bliver resultatet af regeringskonferencen, som skal sendes til en uvildig analyse, og den skal selvfølgelig gennemføres inden folkeafstemningen.

Jeg håber, at regeringen vil revurdere sit synspunkt, når den nu erkender det, som jo altså rent faktisk fremgår stjerneklart af selve forslaget.

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Nej, det har regeringen såmænd ikke til sinds, og det fremgik også af den begrundelse, jeg i øvrigt gav.

Ove Fich (S):

Man må sige, at Enhedslisten har meget travlt med at få truffet en række beslutninger om resultatet af regeringskonferencen, længe inden den overhovedet er afsluttet.

For os er det klart, at der sammen med den lov, som er ratifikationsloven, også vil være en vurdering af de juridiske aspekter. Jeg er ganske sikker på, at en lang række af de såkaldte uafhængige eksperter vil kommentere på disse juridiske vurderinger, og jeg er også ganske overbevist om, at en række partier her i Folketinget vil bruge nogle af de støttemidler, de har, til at købe sig til juridisk ekspertise.

Så i Socialdemokratiet er vi ganske overbevist om, at dette dokument vil blive gransket af mange jurister, og at der vil komme mange forskellige udsagn, og vi er overbevist om, at befolkningen på baggrund af disse udsagn vil være i stand til at træffe en fornuftig beslutning.

Så kan jeg ikke tilbageholde et lille suk. Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at den politiske debat i stigende grad flyttes her fra Folketingssalen og ind i retssalene. Der mener jeg rent faktisk ikke den hører hjemme.

Charlotte Antonsen (V):

Jeg er enig med hr. Ove Fich i at afvise forslaget og i øvrigt også i det øvrige, der blev sagt. Derudover tror jeg simpelt hen ikke, det er muligt for nogen regering i dette land at finde nogen jurister, som Enhedslisten vil acceptere som uafhængige.

Kent Kirk (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag.